

ЦЕНТР НЕПРЕРЫВНОГО ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ
ГБПОУ УФИМСКИЙ МНОГОПРОФИЛЬНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ КОЛЛЕДЖ

«УТВЕРЖДАЮ»

С.Б. Баязитов,
директор ГБПОУ
Уфимский многопрофильный
профессиональный колледж



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**Процедура диагностики профессиональных компетенций учителей-
предметников школ с низкими образовательными результатами
Республики Башкортостан**

13 января – 24 января 2025 г.

Уфа, 2025

Региональная системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций включает устранение профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников, выявленных на основе диагностики их профессиональных компетенций (Приказ Министерства образования и науки Республики Башкортостан от 19.04.2023 г. №984 «О внесении изменений в Положение о создании и функционировании РС НМС педагогических работников и управленческих кадров Республики Башкортостан, утвержденное приказом Министерства образования и науки РБ от 21.07.2021 г. №1484», от 15.01.2021 г. №16-РП «О совершенствовании региональных механизмов управления качеством образования Республики Башкортостан», а также утвержденному плану деятельности ЦНППМПР ГБПОУ УМПК)

Общие подходы к формированию структуры и содержания диагностической работы основывались на подходах к проведению оценки профессиональной компетентности педагогов в рамках обновленной Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогов, с учетом утвержденных действующих профессиональных стандартов в сфере образования (Распоряжение №Р-303 от 15.12.2022 Министерства просвещения РФ о внесении изменений в концепцию создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утвержденную распоряжением Министерства просвещения РФ от 16.12.2020 г. № Р-174 Распоряжение №Р-174 от 16.01.2020 Министерства просвещения РФ об утверждении концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров).

Диагностика проводится с **целью** определения уровня профессиональной компетентности педагогических работников и перспектив их дальнейшего профессионального развития.

Задачи:

- выявить и проанализировать профессиональные дефициты педагогических работников;
- выявить тенденции и факторы, влияющие на уровень профессиональной компетентности педагогических работников;
- определить направления изменений/корректировки содержания программ дополнительного профессионального образования и методического сопровождения педагогических и руководящих работников на основе выявленных профессиональных дефицитов с учетом сопоставления с выявленными потребностями в профессиональном развитии;

Содержание КИМ определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и Федерального государственного образовательного стандарта среднего

общего образования, профессионального стандарта «Педагог». Согласно ему, в рамках трудовой функции «Общепедагогическая функция. Обучение» учитель должен знать «Преподаваемый предмет в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы» (приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н).

Организационно-технологической особенностью проведения диагностики профессиональных компетенций в 2024-25 учебном году стало то, что процедура проходила на цифровой технологической платформе Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников «РОСТ».

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки относились соответствие содержания заданий нормативно-правовым документам, регулирующим отношения в сфере образования, и выделение наиболее существенных аспектов профессиональной деятельности педагогов. Отбор моделей заданий и формирование структуры диагностической работы производились на основании технологических возможностей платформы проведения дистанционного тестирования с автоматической проверкой ответов. Оценка уровня профессиональных дефицитов педагогов проходит через решения диагностических тестовых заданий различного уровня сложности.

В следующих разделах представлены статистические и информационно-аналитические материалы по результатам проведенной оценки. Структура диагностической работы представлена в Таблице 1.

Структура диагностической работы

Таблица 1.

№	Наименование компетенций	Количество заданий
1	Предметная компетентность	15
2	Методическая компетентность	10

Статистическая информация о диагностируемых учителях-предметниках

В оценке профессиональных компетенций учителей-предметников общеобразовательных организаций РБ приняли участие 1602 педагога. Информация о количестве педагогических работников, принявших участие в диагностике в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1.

Распределение педагогов – участников диагностики по районам РБ

Район	Количество (чел.)	Процент
Абзелиловский	62	3.9%
Альшеевский	40	2.5%
Архангельский	35	2.2%
Аскинский	5	0.3%

Аургазинский	28	1.7%
Баймакский / г. Баймак	45	2.8%
Бакалинский	23	1.4%
Балтачевский	29	1.8%
Белебеевский / г. Белебей	9	0.6%
Белокатайский	4	0.2%
Белорецкий / г. Белорецк	115	7.2%
Бижбулякский	7	0.4%
Бирский / г. Бирск	59	3.7%
Благовещенский / г. Благовещенск	9	0.6%
Буздякский	4	0.2%
Бураевский	18	1.1%
Бурзянский	6	0.4%
Гафурийский	31	1.9%
Давлекановский / г. Давлеканово	23	1.4%
Другое	5	0.3%
Дуванский	45	2.8%
Ермекеевский	1	0.1%
Зианчуринский	57	3.6%
Зилаирский	40	2.5%
Иглинский	69	4.3%
Илишевский	8	0.5%
Калтасинский	25	1.6%
Кармаскалинский	4	0.2%
Кигинский	10	0.6%
Краснокамский	3	0.2%
Кугарчинский	1	0.1%
Кушнаренковский	13	0.8%
Куюргазинский	62	3.9%
Мелеузовский / г. Мелеуз	2	0.1%
Мечетлинский	11	0.7%
Миякинский	25	1.6%
Нуримановский	14	0.9%
Салаватский	26	1.6%
Стерлибашевский	18	1.1%
Стерлитамакский	22	1.4%
Татышлинский	22	1.4%
Туймазинский	43	2.7%
Уфимский	18	1.1%
Учалинский / г.Учалы	36	2.2%
Федоровский	11	0.7%
Хайбуллинский	22	1.4%
Чекмагушевский	24	1.5%
Чишминский	35	2.2%
Шаранский	28	1.7%
Янаульский / г. Янаул	1	0.1%
г. Кумертау	6	0.4%
г. Нефтекамск	26	1.6%
г. Октябрьский	21	1.3%

г. Салават	50	3.1%
г. Сибай	3	0.2%
г. Стерлитамак	84	5.2%
г. Уфа	159	9.9%
ИТОГО	1602	100%

Информация о распределении педагогических работников в разрезе учебных предметов представлена в таблице 2.2.

Предмет	Количество	Процент
Английский язык	209	13.0%
Биология	140	8.7%
География	141	8.8%
Информатика и ИКТ	110	6.9%
История	156	9.7%
Литература	151	9.4%
Математика	263	16.4%
Обществознание	141	8.8%
Русский язык	391	24.4%
Физика	100	6.2%
Химия	109	6.8%

Отметим, что наиболее активное участие в диагностике приняли учителя английского языка, математики и русского языка – на их долю приходится более половины участников.

Информация о распределении педагогических работников по возрасту представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3.

Количество/доля учителей в зависимости от возраста в разрезе предмета

№	Учебный предмет	Возраст			
		до 35 лет	%	35 лет и выше	%
1	Английский язык	31	14.8	178	85.2
2	Биология	25	17.9	115	82.1
3	География	15	10.6	126	89.4
4	Информатика и ИКТ	40	36.4	70	63.6
5	История	21	13.5	135	86.5
6	Литература	26	17.2	125	82.8
7	Математика	39	14.8	224	85.2
8	Обществознание	19	13.5	122	86.5
9	Русский язык	42	10.7	349	89.3
10	Физика	15	15.0	85	85.0
11	Химия	11	10.1	98	89.9

Из таблицы следует, что молодые педагоги по всем предметам составляют меньшую часть участников диагностики – 239 чел. (14,9%), большая часть педагогов, принявших участие в оценке, относится к категории 35 лет и выше 1363 чел. (85,1%).

Далее представлены данные по участию педагогических работников с указанием квалификационной категории, где содержится информация о педагогах, имеющих высшую, первую квалификационную категорию, и педагогах без категории, аттестованных на соответствие занимаемой должности. Информация о распределении диагностируемых в зависимости от квалификационной категории представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4.

Количество/доля педагогических работников
в зависимости от квалификационной категории

Высшая		Первая		Без категории		Не указано	
997	62,2%	388	24.2%	217	13,5%	0	0,0%

Как следует из полученной в ходе анализа информации, в диагностике преобладают педагоги с высшей квалификационной категорией.

В ходе оценки изучалось состояние профессиональной компетентности педагогов, имеющих различный педагогический стаж работы. Информация о распределении педагогических работников в зависимости от педагогического стажа представлена в таблице 2.5.

Таблица 2.5.

Распределение учителей по стажу педагогической деятельности

Стаж	Количество (чел)	Процент
менее 3 лет	121	7.6%
3 - 5 лет	97	6.1%
6 - 10 лет	144	9.0%
11 - 20 лет	318	19.9%
более 20 лет	922	57.6%
Не указано	0	0.0%
ИТОГО	1602	100%

Далее представлена статистическая информация о количестве/доле педагогических работников в имеющих образование, соответствующее профилю преподаваемого учебного предмета. Информация представлена в таблице 2.6.

Таблица 2.6.

Количество/доля учителей-предметников, имеющих образование, соответствующее профилю преподаваемого учебного предмета

№ п/п	Учебный предмет	Соответствие образования профилю преподаваемого учебного предмета				Всего
		да		нет		
		чел	%	чел	%	
1	Английский язык	179	85.6	30	14.4	209
2	Биология	110	78.6	30	21.4	140
3	География	99	70.2	42	29.8	141
4	Информатика и ИКТ	88	80.0	22	20.0	110
5	История	126	80.8	30	19.2	156
6	Литература	125	82.8	26	17.2	151

№ п/п	Учебный предмет	Соответствие образования профилю преподаваемого учебного предмета				Всего
		да		нет		
		чел	%	чел	%	
7	Математика	221	84.0	42	16.0	263
8	Обществознание	117	83.0	24	17.0	141
9	Русский язык	346	88.5	45	11.5	391
10	Физика	82	82.0	18	18.0	100
11	Химия	88	80.7	21	19.3	109

Далее представлена информация, касающиеся включенности педагогов в региональную систему научно-методического сопровождения педагогических работников, а именно: включенность в региональный методический актив в качестве регионального методиста, сопровождение региональным методистом (таблица 2.7.); привлечение к работе тьютора в организациях ДПО, в ЦНППМ (таблица 2.8.); участие в программах наставничества в качестве наставника (таблица 2.9.); сопровождение педагогом-наставником (таблица 2.10.).

Таблица 2.7.

Количество/доля учителей-предметников, включенных в Региональный методический актив (РМА)

№	Учебный предмет	Региональный методический актив (РМА)			
		да	%	нет	%
1	Английский язык	0	0.0	209	100
2	Биология	1	0,7	139	99.3
3	География	1	0,7	140	99.3
4	Информатика и ИКТ	2	1.8	108	98.2
5	История	0	0.0	156	100
6	Литература	1	0,7	150	99.3
7	Математика	2	0.8	261	99.2
8	Обществознание	1	0,7	140	99,3
9	Русский язык	0	0.0	391	100
10	Физика	1	1.0	99	99.0
11	Химия	0	0.0	109	100
Количество/доля участников деятельность которых сопровождается РМА					
		Сопровождение РМА			
1	Английский язык	да	%	нет	%
		7	3.3	202	96.7
2	Биология	5	3.6	135	96.4
3	География	3	2.1	138	97.9
4	Информатика и ИКТ	2	1.8	108	98.2
5	История	10	6.4	146	93.6
6	Литература	6	4.0	145	96.0
7	Математика	3	1.1	260	98.9
8	Обществознание	8	5,7	133	94.3
9	Русский язык	14	3.6	377	96.4
10	Физика	0	0.0	100	100

11	Химия	2	1.8	107	98.2
----	-------	---	-----	-----	------

Таблица 2.8.

Количество/доля учителей-предметников, привлеченных к работе тьютора в организациях ДПО, в ЦНППМПР

№ п/п	Учебный предмет	Тьютор			Всего
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	1	0.5	208	99.5
2	Биология	1	0.7	139	99.3
3	География	1	0.7	140	99.3
4	Информатика и ИКТ	0	0.0	110	100.0
5	История	0	0.0	156	100.0
6	Литература	1	0.7	150	99.3
7	Математика	2	0.8	261	99.2
8	Обществознание	0	0.0	141	100.0
9	Русский язык	2	0.5	389	99.5
10	Физика	0	0.0	100	100.0
11	Химия	1	0.9	108	99.1

Таблица 2.9.

Количество/доля участников, участвующих в программах наставничества в качестве наставника

№ п/п	Учебный предмет	Педагог-наставник			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	79	37.8	130	62.2
2	Биология	52	37.1	88	62.9
3	География	57	40.4	84	59.6
4	Информатика и ИКТ	35	31.8	75	68.2
5	История	44	28.2	112	71.8
6	Литература	53	35.1	98	64.9
7	Математика	93	35.4	170	64.6
8	Обществознание	47	33.3	94	66.7
9	Русский язык	168	43.0	223	57.0
10	Физика	34	34.0	66	66.0
11	Химия	35	32.1	74	67.9

Количество/доля участников, сопровождаемых педагогом-наставником

Таблица 2.10.

№ п/п	Учебный предмет	Сопровождение педагогом-наставником			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	5	2.4	204	97.6
2	Биология	3	2.1	137	97.9
3	География	3	2.1	138	97.9
4	Информатика и ИКТ	9	8.2	101	91.8
5	История	5	3.2	151	96.8
6	Литература	6	4.0	145	96.0
7	Математика	11	4.2	252	95.8
8	Обществознание	5	3.5	136	96.5
9	Русский язык	11	2.8	380	97.2
10	Физика	3	3.0	97	97.0
11	Химия	4	3.7	105	96.3

Статистика и анализ результатов диагностики профессиональных компетенций учителей-предметников

По итогам проведения диагностики получены сведения об уровне сформированности профессиональных компетенций у учителей-предметников в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н).

В ходе диагностики выявлялись результаты, соответствующие/не соответствующие необходимым требованиям профессионального стандарта по обобщенным трудовым функциям с учетом двух групп компетенций: предметные, методические. Педагогам необходимо было выполнить диагностическую работу в соответствии с группами указанных компетенций.

Были обозначены граничные значения выполнения диагностической работы, определяющие уровни сформированности профессиональной компетентности участников (таблица 3).

Таблица 3.

Уровни выполнения диагностической работы (процент качества выполнения)

Уровень результатов	Базовый	Средний	Высокий
Процент выполнения	менее 49%	50-79%	80-100%

Выделяются 3 уровня наличия профессиональных компетенций: базовый, средний и высокий:

Базовый: менее 49% выполнения заданий, требуется построение индивидуальных образовательных маршрутов для прохождения курсов

повышения квалификации, участия в научно-методических мероприятиях, включения в систему наставничества педагогических работников.

Средний: общий процент выполнения 50-79%, требуется включение в систему непрерывного профессионального развития: участия в научно-методических мероприятиях регионального и федерального уровней, включения в персональные программы наставничества педагогических работников и управленческих кадров.

Высокий: общий процент выполнения составляет от 80% и выше. Рекомендуются включение в состав регионального методического актива, привлекаться в практических занятиях на курсах повышения квалификации и на стажировочных площадках, участие в представлении собственного позитивного опыта педагогической деятельности и распространении эффективных педагогических практик, быть рекомендован на квалификационные категории «педагог-методист» и «педагог-наставник».

Сводная информация о результатах оценки в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций учителей в разрезе учебных предметов представлена в таблицах 3.1. и 3.1.1.

Таблица 3.1.

Распределение педагогов – участников диагностики по общему уровню владения предметными компетенциями

Предмет	базовый (<49%)		средний (50-79%)		высокий (≥80%)	
	чел	%	чел	%	чел	%
Английский язык	21	8.3	75	36.6	113	55.1
Биология	26	19.1	90	66.2	20	14.7
География	18	10.1	112	80.6	13	9.4
Информатика и ИКТ	48	43.6	56	50.9	6	5.5
История	8	5.1	43	27.6	105	67.3
Литература	8	5.3	73	48.3	70	46.4
Математика	76	28.9	125	47.5	62	23.6
Обществознание	53	37.6	68	48.2	20	14.2
Русский язык	47	11.2	126	32.7	218	56.6
Физика	14	14.0	51	51.0	35	35.0
Химия	38	34.9	40	36.7	31	28.4

Наиболее успешно наиболее успешно по владению предметными компетенциями показали себя учителя английского языка (55,1% высоких результатов), истории (67,3%), русского языка (56,6%), литературы (46,4%). В сложной ситуации находятся учителя информатики и ИКТ – 43,6% результатов базового уровня, математики – 28,9%, обществознания – 37,6%, химии – 34,9%.

Таблица 3.1.1.

Распределение педагогов – участников диагностики по общему уровню владения методическими компетенциями

Предмет	базовый (<49%)		средний (50-79%)		высокий (≥80%)	
	чел	%	чел	%	чел	%
Английский язык	23	11.5	111	53.1	75	35.9
Биология	49	34.5	62	44.6	29	20.9
География	25	17.7	76	53.9	40	28.4
Информатика и ИКТ	58	52.7	51	46.4	1	0.9
История	44	28.2	92	59.0	20	12.8
Литература	36	23.8	46	30.5	69	45.7
Математика	55	20.9	95	36.1	112	43.0
Обществознание	20	14.2	70	49.6	51	36.2
Русский язык	88	22.5	139	35.5	164	42.0
Физика	29	27.6	48	49.0	23	23.5
Химия	31	28.4	55	50.5	23	21.1

Наиболее успешные результаты по методическим компетенциям имеют учителя английского языка, русского языка, математики и обществознания. В сложной ситуации учителя биологии, информатики и ИКТ, физики, химии – в этих предметах достаточно большое число пограничных значений.

Результаты оценки предметных и методических компетенций в зависимости от квалификационной категории педагогов представлены в таблицах 3.2. и 3.2.1.

Результаты оценки предметных компетенций диагностируемых в зависимости от квалификационной категории педагогов

Таблица 3.2.

Предмет	Педагог без категории		Педагог первой категории		Педагог высшей категории	
	чел.	средний балл	чел.	средний балл	чел.	средний балл
Английский язык	32	71	71	73	106	80
Биология	24	58	39	58	77	65
География	19	62	30	62	92	66
Информатика и ИКТ	33	49	24	59	53	60
История	30	81	28	82	98	83
Литература	19	72	30	71	102	76
Математика	49	55	75	57	139	66
Обществознание	19	49	19	48	103	57
Русский язык	36	66	95	67	260	78
Физика	20	66	20	70	60	74
Химия	21	47	29	52	59	66

Из таблицы видно, что по всем предметам средний балл у педагогов с высшей категорией выше, чем у остальных. При этом наиболее высокие

результаты по предметным компетенциям показаны учителями английского языка, русского языка, истории, физики.

Результаты оценки методических компетенций диагностируемых в зависимости от квалификационной категории педагогов

Таблица 3.2.1.

Предмет	Педагог без категории		Педагог первой категории		Педагог высшей категории	
	чел.	средний балл	чел.	средний балл	чел.	средний балл
Английский язык	27	73	72	69	110	74
Биология	23	43	39	55	78	56
География	23	64	30	59	88	66
Информатика и ИКТ	30	39	27	44	53	48
История	28	54	29	55	99	56
Литература	27	54	26	65	93	74
Математика	46	62	71	66	146	67
Обществознание	24	64	17	66	100	71
Русский язык	46	53	90	61	255	68
Физика	17	58	22	60	61	61
Химия	16	32	29	60	64	61

Наиболее высокие результаты по методическим компетенциям показаны учителями английского языка, русского языка, математики, географии, обществознания.

В таблице 4 представлены средние результаты диагностики предметных и методических компетенций в разрезе муниципалитетов.

Таблица 4.

Район	Количество	Процент	Общие результаты	Результат предметной части		Результат методической части	
				Баллы	Количество	Баллы	Количество
Абзелиловский	62	3.9%	57	61	75	53	67
Альшеевский	40	2.5%	65	67	41	62	43
Архангельский	35	2.2%	62	66	46	58	45
Аскинский	5	0.3%	60	76	2	54	5
Аургазинский	28	1.7%	67	71	35	63	36
Баймакский / г. Баймак	45	2.8%	62	64	53	60	52
Бакалинский	23	1.4%	59	62	28	56	28
Балтачевский	29	1.8%	67	67	33	67	33
Белебеевский / г. Белебей	9	0.6%	69	67	9	71	9

Район	Количество	Процент	Общие результаты	Результат предметной части		Результат методической части	
				Баллы	Количе ство	Баллы	Количес тво
Белокатайский	4	0.2%	52	56	6	47	6
Белорецкий / г. Белорецк	115	7.2%	70	73	129	67	129
Бижбулякский	7	0.4%	68	66	10	69	10
Бирский / г. Бирск	59	3.7%	70	73	69	67	69
Благовещенский / г. Благовещенск	9	0.6%	72	72	10	72	11
Буздякский	4	0.2%	68	67	4	69	4
Бураевский	18	1.1%	68	67	19	69	19
Бурзянский	6	0.4%	71	69	6	73	6
Гафурийский	31	1.9%	61	62	39	61	39
Давлекановский / г. Давлеканово	23	1.4%	65	63	27	68	25
Другое	5	0.3%	65	78	5	53	5
Дуванский	45	2.8%	60	64	49	57	49
Ермекеевский	1	0.1%	64		0	64	1
Зианчуринский	57	3.6%	72	74	64	69	64
Зилаирский	40	2.5%	57	60	51	53	53
Иглинский	69	4.3%	66	69	77	63	75
Илишевский	8	0.5%	72	68	10	76	10
Калтасинский	25	1.6%	67	76	24	59	26
Кармаскалинский	4	0.2%	36		0	36	4
Кигинский	10	0.6%	54	63	12	46	13
Краснокамский	3	0.2%	81	73	3	92	2
Кугарчинский	1	0.1%	76	92	1	60	1
Кушнаренковский	13	0.8%	72	73	16	72	16
Куюргазинский	62	3.9%	62	65	79	59	75
Мелеузовский / г. Мелеуз	2	0.1%	77	82	2	71	2
Мечетлинский	11	0.7%	56	59	9	55	12
Миякинский	25	1.6%	61	68	34	54	33
Нуримановский	14	0.9%	63	65	18	60	17
Салаватский	26	1.6%	60	67	29	53	27
Стерлибашевский	18	1.1%	65	68	19	62	20
Стерлитамакский	22	1.4%	68	68	29	68	28
Татышлинский	22	1.4%	72	71	37	72	37
Туймазинский	43	2.7%	64	65	68	64	67
Уфимский	18	1.1%	56	64	18	49	20

Район	Количество	Процент	Общие результаты	Результат предметной части		Результат методической части	
				Баллы	Количество	Баллы	Количество
Учалинский / г.Учалы	36	2.2%	60	64	45	56	44
Федоровский	11	0.7%	69	77	12	61	13
Хайбуллинский	22	1.4%	54	58	25	50	26
Чекмагушевский	24	1.5%	73	77	25	69	24
Чишминский	35	2.2%	69	74	37	65	39
Шаранский	28	1.7%	68	74	33	62	31
Янаульский / г. Янаул	1	0.1%	80	86	1	75	1
г. Кумертау	6	0.4%	76	81	8	71	8
г. Нефтекамск	26	1.6%	72	72	29	72	29
г. Октябрьский	21	1.3%	66	64	25	68	25
г. Салават	50	3.1%	72	75	50	69	50
г. Сибай	3	0.2%	70	76	3	63	3
г. Стерлитамак	84	5.2%	67	70	97	64	99
г. Уфа	159	9.9%	67	71	169	63	168

Ниже представлены выявленные проблемные области по предметам.

Английский язык

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями английского языка

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	86	35	73	76	80	94	85	89	63	60	82	67	83	93	60

Наиболее высокий результат среди всех выполненных заданий №№6, 14.

Шестое задание направлено на использование модальных глаголов. Качество выполнения 93,66 %. Четырнадцатое задание было связано с сопоставлением реалий страны изучаемого языка и реалий российской жизни на иностранном языке. Качество выполнения 93.17%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Наименьший результат учителя английского языка продемонстрировали при выполнении заданий №№ 2.

Во втором задании нужно было выбрать из существующих вариантов наиболее точный в смысловом отношении слово, Качество выполнения задания 35.12%, данное задание повышенного уровня сложности.

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями английского языка**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	48	58	79	81	64	82	1	79	78	65

Не вызвало затруднений у учителей английского языка задания № 4, 6. Четвертое задание было направлено на знание специфики реализации ФГОС на уроках иностранного языка. Качество выполнения задания – 81.43% соответствует повышенному уровню. Шестое задание было направлено на знание видов речевой деятельности на уроках иностранного языка

Наименьший результат учителя английского языка продемонстрировали при выполнении задания № 7, направленное на знание принципов и методов обучения иностранному языку. Качество выполнения задания 1%, данное задание повышенного уровня сложности.

В целом, анализ результатов выполнения учителями английского языка заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 74.9%, что соответствует среднему уровню владения предметной компетенции.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 63.8%, что соответствует так же среднему уровню методической компетенции.

Биология

**Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями биологии**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	89	26	86	63	79	34	84	95	87	86	57	90	38	23	52

Наиболее высокий результат среди всех выполненных заданий №1, 8,9,12.

Первое задание направлено на знание профессий, связанные с биологией. Качество выполнения 89 %, что соответствует базовому уровню сложности; Восьмое задание на умение распознавать биологические объекты по их описанию, рисункам. Качество выполнения 95 %, что соответствует повышенному уровню сложности. Девятое задание на знание сущности биологических процессов. Выполнено на 87 %. В двенадцатом задании требовалось умение устанавливать взаимосвязи между строением органов и доказательствами эволюции, выполнение на 90%, задание соответствует повышенному уровню.

Наименьший результат учителя биологии продемонстрировали при выполнении заданий №№ 2,6,13,14. Во втором задании требовалось знание биологических терминов и понятий. Качество выполнения задания 26%,

данное задание базового уровня сложности. Шестое задание направлено на знание механизмов синтеза АТФ. Соответствует повышенному уровню сложности и составляет 34 % выполнения. Тринадцатое задание направлено на умение выделять существенные признаки. Качество выполнения - 38 %. В четырнадцатом задании требовалось умение решать задачи по цитологии содержание которого основано на применение знаний в новой ситуации. Задание соответствует высокому уровню.

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями биологии**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	46	84	50	65	68	66	36	72	50	39

Не вызвало затруднений у учителей биологии задания № 2, где требовалось знание оценочных процедур в рамках реализации образовательной программы, умение оценивать достижения планируемых результатов освоения программы. Качество выполнения задания - 84 % соответствует повышенному уровню.

Наименьший результат учителя биологии продемонстрировали при выполнении заданий: № 7 на знание видов образовательной деятельности, умение формирования УУД. Качество выполнения задания 33%, данное задание повышенного уровня сложности.

Задание № 10 на знание оценивания результатов достижения образовательной деятельности и применение инструментов объективной оценки образовательных результатов. Качество выполнения задания 39 %, данное задание высокого уровня сложности.

В целом, анализ результатов выполнения учителями биологии заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 68 %, что соответствует среднему уровню владения предметной компетенцией.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 60 %, что соответствует так же среднему уровню методической компетенции.

География

**Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями географии**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	65	52	27	59	20	54	33	95	94	99	72	68	82	79	78

Наиболее высокие результаты наблюдаются по заданиям №№ 8, 9, 10 – свыше 90% выполнения, а также задание 13 – свыше 80%. Данные задания

связаны с областью физической географии, экономической географии, а также с вопросами территориального развития.

Наименьшие результаты наблюдаются по заданиям №№ 3, 5, 7 – не более 35% выполнения. Данные задания связаны с определенными разделами экономической географии, а именно – с демографией, особенностями экономического природопользования и размещению полезных ископаемых.

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями географии**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	77	64	35	67	41	67	68	77	80	75

Наиболее высокие результаты в методическом разделе наблюдаются по вопросам №№ 1, 8, 9, 10, которые связаны со знанием содержания предметных результатов в основной школе, а также с реализацией на уроках элементов функциональной грамотности, использования учебного оборудования и теоретических положений географической науки.

Наименьшие результаты наблюдаются в вопросах №№ 3 и 5, связанных со структурой рабочей программы по предмету и содержанием федеральной рабочей программы.

В целом, анализ результатов выполнения учителями географии заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 54%, что соответствует среднему уровню владения предметной компетенцией.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 46%, что соответствует базовому уровню методической компетенции.

Информатика

**Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями физики**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	88	81	92	8	71	4	33	86	10	47	71	68	69	47	62

Наиболее высокий результат среди всех выполненных заданий №№ 1, 2, 3.

Первое задание направлено на знание профстандарта, связанные с информатикой и ИКТ. Качество выполнения 88%, что соответствует повышенному уровню сложности. Второе задание направлено на знание информационной среды образовательной системы. Качество выполнения – 81%. Третье задание направлено на знание информационной безопасности. Качество выполнения – 92%.

Наименьший результат учителя информатики и ИКТ продемонстрировали при выполнении задания № 4, 6 на знание расширений электронных документов и буфер обмена, соответственно. Качество выполнения задания 8% и 4%, данные задания среднего уровня сложности.

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями физики**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	59	92	14	2	3	84	63	22	90	22

Не вызвало затруднений у учителей информатики и ИКТ задания № 2, 6, 9, где требовалось знание файловой системы, метапредметных результатов, оценочной деятельности в образовательных организациях. Качество выполнения заданий – 92%, 84%, 90%, соответственно, соответствует повышенному уровню.

Наименьший результат учителя информатики и ИКТ продемонстрировали при выполнении заданий № 4 и 5 на знание истории информатики и ФГОС. Качество выполнения заданий 2% и 3%, соответственно, данные задания базового уровня сложности.

В целом, анализ результатов выполнения учителями информатики и ИКТ заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 45%, что соответствует базовому уровню владения предметной компетенцией.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 44%, что соответствует базовому уровню методической компетенции.

История

**Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями истории**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	67	89	55	88	56	86	78	57	62	90	87	89	63	89	76

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями истории**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	31	70	90	46	76	17	79	53	63	57

Наибольшие затруднения в **методической части** вызвали следующие задания:

- вопрос по знанию обязательных элементов федеральных рабочих программ – не справились 70 педагогов (48,6%);
- задание на владение методикой объективного контроля знаний обучающихся – не справилось 82 педагога (56,94%);
- задание на владение методикой объективного оценивания деятельности обучающихся – не справились 76 педагогов (52,78%);
- задание по методике работы с обучающимися с ОВЗ – не справилось 74 педагога (51,38%);

Таким образом, очевидные проблемы выявляются в области знания структурных элементов учебного процесса.

Наибольшие затруднения в **предметной части** вызвали следующие вопросы:

- вопрос на знание связи исторических деятелей с историческими событиями – справились 77 педагогов (69,18%);
- вопрос на работу с историческим источником древнерусского периода – не справились 55 педагогов (56,19%);
- вопрос на работу с исторической картой – справились 60 педагогов (58,37%);
- умение анализировать и сравнивать исторические источники – справились 48 педагогов (59,73%);
- систематизация исторической информации, определение последовательности исторических событий – справился 81 педагог (64,42%);
- знание основных событий, явлений, процессов; умение устанавливать соответствие между событиями (явлениями, процессами) и датами – справились 37 педагогов (26,24%).

Наиболее успешными для выполнения стали вопросы в областях:

- Задания на соответствие событий, фактов, исторических персоналий (весь изучаемый период);
- Задача на соответствие (период 1941-1945 гг.);
- Задание на знание культуры (весь изучаемый период).

По данным заданиям успешность выполнения превысила 75%.

В ходе диагностики выявлены те же проблемы, что и обучающихся, выбирающих ГИА по истории. Очевидна необходимость адресной методической работы по данным проблемным областям.

Литература

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями литературы

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выпол нения	93	95	91	80	43	55	91	69	33	94	86	88	53	83	97

Наиболее высокий результат среди всех выполненных заданий №№ 1, 2, 3, 7, 10, 15.

Первое задание направлено на работу с художественным образом, временем, пространством. Качество выполнения 92,76%.

Второе задание направлено на знание художественных литературных терминов. Качество выполнения 94,74 %, что соответствует базовому уровню сложности.

Третье задание на знание художественных литературных тропов. Требуется умение анализировать текст на наличие тропов. Качество выполнения 90,13 %, что соответствует повышенному уровню сложности.

Седьмое задание определяет знания видов рифмовки, умения определять их виды. Качество выполнения 90,76%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Десятое задание направлено на работу с художественным образом, временем, пространством. Качество выполнения 94,8%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Пятнадцатое задание выявляет умение анализировать содержание художественного текста, выделять ключевые элементы при анализе произведения. Качество выполнения 97,37%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Наименьший результат учителя русского языка и литературы продемонстрировали при выполнении заданий №№ 9, 13.

Девятое задание предполагает работу с поэтическим текстом и направлено на знание художественных литературных тропов, на умение анализировать текст на наличие тропов. Качество выполнения 32,89%. Задание соответствует высокому уровню.

Тринадцатое задание предполагает знание жанров мировой художественной литературы, литературных направлений и течений, их характерных особенностей. Качество выполнения 15,13%.

Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями литературы

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	57	53	61	76	81	65	71	76	53	79

Не вызвало затруднений у учителей русского языка и литературы задания № 4, 5, 8, 10, очных процедур в рамках реализации образовательной программы, навыки формирования УУД, оценивать достижения планируемых результатов освоения программы.

Наименьший результат учителя русского языка и литературы продемонстрировали при выполнении заданий: задание № 1, 2, 9 на знание структурных элементов федеральной рабочей программы по литературе организации внеурочной проектно-исследовательской деятельности видов образовательной деятельности. Данные задания повышенного уровня сложности.

В целом, анализ результатов выполнения учителями русского языка и литературы заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 69,5 %, что соответствует среднему уровню владения предметной компетенции.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 56,8 %, что соответствует так же среднему уровню методической компетенции.

Математика

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» диагностической работы учителями математики

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	87	36	60	81	63	85	50	82	87	76	75	79	30	45	29

Наиболее высокий результат среди всех выполненных заданий №№1,6,9.

Первое задание направлено на знание геометрических терминов, свойств геометрических фигур и символики, умение устанавливать соответствие между. Качество выполнения 87 %, само задание соответствует базовому уровню сложности.

В шестом задании вопрос соответствовал практико-ориентированной задаче на тела вращения, и умению правильно читать рисунок. Качество выполнения 85%, само задание соответствует повышенному уровню сложности.

Девятое задание содержит вопрос на умение распознавать основные свойства элементарных функций, способность анализировать и сопоставлять их с аналитической записью функции. Качество выполнения 87 %, что соответствует базовому уровню сложности.

Наименьший результат учителя математики продемонстрировали при выполнении заданий №№2, 13, 15.

Во втором задании необходимо применить знания свойств многогранников, аксиом и основных признаков стереометрии, умение работать на выносных чертежах. Качество выполнения 36%, что соответствует базовому уровню сложности.

В тринадцатом задании требовалось знание и умение использовать обобщенный метод интервалов для решения комбинированных неравенств, умение определять область определения функции. Качество выполнения задания 30%, данное задание повышенного уровня сложности.

В пятнадцатом задании требовалось умение решить логарифмическое неравенство. Знание свойств логарифмической функции, и логарифмов, умение использовать равносильные переходы в решении неравенств, учет ОДЗ переменной. Качество выполнения задания 29%, данное задание высокого уровня сложности.

Качество выполнения заданий раздела

«Методическая компетентность» диагностической работы учителями математики

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	56	57	84	50	88	84	81	78	87	90

Не вызвало затруднений у учителей математики задания №10, где требовалось знание нормативных документов ФООП по математике углубленного уровня.

Качество выполнения задания - 90% соответствует высокому уровню.

Наименьший результат учителя математики продемонстрировали при выполнении задания № 4 на знание рационального использования проектных и образовательных технологий в учебной и внеурочной деятельности. Качество выполнения задания 50%, данное задание высокого уровня сложности.

В целом, анализ результатов выполнения учителями математики заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 63%, что соответствует среднему уровню владения предметной компетенцией.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 72%, что соответствует так же среднему уровню методической компетенции.

Обществознание

**Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями обществознания**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	82	51	59	53	51	90	55	60	30	84	43	22	72	92	51

Наиболее успешно выполненными заданиями в предметном разделе стали задания №№ 1, 6, 10, 14 – свыше 80%. Данные задания связаны с системой экономических правоотношений, функциями субъектов государственной власти РФ, а также структурой и функциями государственного бюджета РФ.

Наименее успешно были выполнены задания №№ 9, 11, 12 – менее 50%. Данные задания связаны с понятийным аппаратом социологии, поиском социальной информации по контексту, а также понятиями государственного устройства.

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями обществознания**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	79	90	24	91	21	36	88	78	80	53

Наиболее успешно выполненными заданиями в методической части стали задания №№ 2, 4, 7, 9 – более 80%. Данные задания связаны с содержанием предметной ФРП и ФООП, а также с содержанием и понятиями урочной деятельности.

Наименее успешно выполнены задания №№ 3, 5, 6 – менее 40%. Данные задания связаны со знанием нормативных основ преподавания обществознания, а также с реализацией функциональной грамотности в рамках предмета.

В целом, анализ результатов выполнения учителями обществознания заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 55%, что соответствует среднему уровню владения предметной компетенцией.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 63%, что соответствует так же среднему уровню методической компетенции.

Русский язык

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» диагностической работы учителями русского языка

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выпол нения	55	89	85	72	91	71	93	63	73	80	57	91	80	62	84

Наиболее высокий результат среди всех выполненных заданий №№ 2, 3, 5, 7, 12, 13, 15.

Второе задание направлено на знание орфоэпических норм русского языка. Качество выполнения 88,66%, что соответствует базовому уровню сложности.

Третье задание на знание лексических норм в русском языке и умение анализировать предложение на наличие лексических ошибок. Качество выполнения 85,34%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Пятое задание выявляет уровень знания правил написания чередующихся гласных, приставок на согласные и приставок на гласные. Качество выполнения 91,57%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Седьмое задание определяет знания правил написания -Н-, -НН-, в разных частях речи. Качество выполнения 92,93%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Двенадцатое задание направлено на знание орфоэпических норм русского языка. Качество выполнения 91,20%, что соответствует повышенному уровню сложности

Тринадцатое задание на знание лексических норм в русском языке и умение анализировать предложение на наличие лексических ошибок.

Качество выполнения 80,10%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Четырнадцатое задание предполагает знание правил постановки знаков препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях. Качество выполнения 84,48%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Наименьший результат учителя русского языка и литературы продемонстрировали при выполнении заданий №№ 1, 11.

В данных заданиях потребовалось знание функциональных стилей текста и навыки лингвистического анализа текста разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности. Качество выполнения задания 54,97 %, данное задание повышенного уровня сложности.

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями русского языка**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	71	69	59	73	68	60	59	59	72	70

Не вызвало затруднений у учителей русского языка и литературы задания № 1, 4, 9, 10, где требовалось знание оценочных процедур в рамках реализации образовательной программы, навыки формирования УУД, оценивать достижения планируемых результатов освоения программы.

Наименьший результат учителя русского языка и литературы продемонстрировали при выполнении заданий: задание № 3, 6, 7, 8 на знание структурных элементов федеральной рабочей программы по литературе организации внеурочной проектно-исследовательской деятельности видов образовательной деятельности. Данные задания повышенного уровня сложности.

В целом, анализ результатов выполнения учителями русского языка и литературы заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 61,5%, что соответствует среднему уровню владения предметной компетенцией.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 47,2%, что соответствует так же среднему уровню методической компетенции.

Физика

**Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями физики**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	56	74	66	58	85	92	96	86	86	69	86	80	61	51	51

Наиболее высокий результат среди всех выполненных заданий №№ 6, 8, 9, 11.

Шестое задание направлено на знание профессий, связанные с физикой. Качество выполнения 92%, что соответствует повышенному уровню сложности, восьмое и девятое задание на умение распознавать физические объекты по их описанию, рисункам. Качество выполнения 86% и 86%, соответственно, что соответствует повышенному уровню сложности.

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями физики**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	46	64	46	64	81	79	56	57	53	59

Не вызвало затруднений у учителей физики задания № 5, 6, где требовалось знание оценочных процедур в рамках реализации образовательной программы, умение оценивать достижения планируемых результатов освоения программы. Качество выполнения задания – 81%, 79%, соответственно, соответствует повышенному уровню.

Наименьший результат учителя физика продемонстрировали при выполнении задания № 1 на знание этапов комбинированного уроков. Качество выполнения задания 46%, данное задание повышенного уровня сложности.

В целом, анализ результатов выполнения учителями физики заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 67%, что соответствует среднему уровню владения предметной компетенцией.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 47%, что соответствует базовому уровню методической компетенции.

Химия

**Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»
диагностической работы учителями Химии**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
%	56	62	49	81	44	81	56	62	69	68	64	45	70	57	38

Наиболее высокий результат среди всех выполненных заданий № 4, 6. Четвертое задание на знание характерных химических свойств неорганических веществ. Качество выполнения 81 %, что соответствует повышенному уровню сложности.

Шестое задание на владение знаниями о характерных химических свойствах предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; характерных химических свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных

эфиров; основные способы получения кислородсодержащих органических соединений. Качество выполнения 81%, что соответствует повышенному уровню сложности.

Наименьший результат учителя химии продемонстрировали при выполнении заданий № 5, 15.

В пятом задании требовалось знание теории строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Качество выполнения задания 44%, данное задание базового уровня сложности.

В пятнадцатом задании требовалось умение устанавливать молекулярную и структурную формулу вещества. Задание соответствует высокому уровню сложности, качество выполнения задания 38%.

**Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»
диагностической работы учителями Химии**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
%	23	44	26	63	75	60	62	72	39	64

Не вызвало затруднений у учителей химии задания № 5, 8 где требовалось знание планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации и применении современного учебного оборудования центров «Точка роста» при реализации образовательных программ естественно-научной направленности. Качество выполнения задания - 72% и 75%.

Наименьший результат учителя химии продемонстрировали при выполнении заданий № 1, 3 на умении проведения уроков в соответствии с требованиями ФГОС и знание рабочей программы учебного предмета. Качество выполнения задания 23% и 26%, данные задания базового уровня сложности.

В целом, анализ результатов выполнения учителями химии заданий, направленных на диагностику:

Предметной компетентности, показал, что из 15 заданий, средний процент выполнения 49%, что соответствует базовому уровню владения предметной компетенцией.

Методической компетентности, показал, что из 10 заданий, средний процент выполнения заданий составил 30%, что соответствует базовому уровню методической компетенции.

Рекомендации

Тьютору методической службы:

1. Проанализировать результаты проведенной педагогической диагностики для повышения профессионального мастерства педагогов образовательной организации.

2. Организовать сопровождение педагогических работников при прохождении ИОМ.
3. Перенос приобретенных компетенций в ходе освоения ИОМ в педагогическую практику (организация мастер-классов, организации обмена опытом, посещения учебных занятий педагогических работников).
4. Предоставление информации в ЦНППМ о муниципальной системе ДПО для паспорта ДПО.
5. Проектировать деятельность методической службы по выявленным профессиональным затруднениям.

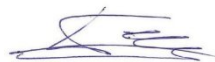
Региональному методическому активу (РМА)

1. Совместно с ЦНППМР разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты по профессиональному развитию для педагогов, показавшие базовые результаты при профессиональной диагностике и сопровождать прохождение по ним.
2. Проводить работу с педагогами, направленную на мониторинг профессиональных затруднений, проблем, возникающих у учителей в образовательной деятельности.
3. Педагогам со средним и высоким уровнями профессиональных дефицитов по результатам процедуры диагностики рекомендовать пройти курсы повышения квалификации на базе ЦНППМР (г. Уфа), ГАУ ДПО ИРО РБ, других субъектов РСНМС РБ, а также ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

Администрации образовательной организации

1. Определить проблемные области развития профессиональных компетенций педагогов.
2. Перенос приобретенных компетенций в ходе освоения ИОМ в педагогическую практику (организация мастер-классов, организации обмена опытом, посещения учебных занятий педагогических работников).
3. Направлять педагогов на мероприятия по повышению профессиональных компетенций, проводимых на базе ЦНППМР; ИРО РБ; БГПУ им. М. Акмуллы, ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

Составитель аналитического отчета



А.Л. Банников

Руководитель ЦНППМР ГБПОУ УМПК



Э.В. Баширова