



УЧИТЕЛЬ
БУДУЩЕГО
ПОКОЛЕНИЯ
РОССИИ



АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА по итогам результатов диагностики

Оценка предметных и методических компетенций воспитателей

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ	3
2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ДИАГНОСТИКИ	4
3. РЕЗУЛЬТАТЫ ДИАГНОСТИКИ	6
3.1. Общие результаты	6
3.2. Характеристика уровня владения педагогами предметными и методическими компетенциями	6
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	8

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Для проведения диагностики профессиональных компетенций педагогов было подготовлено по 4 варианта диагностической работы по каждому преподаваемому учебному предмету, составленные в соответствии с разработанными кодификаторами и спецификациями. Авторами-составителями использовались единые подходы к отбору содержания и критериев оценивания диагностической работы по каждому предмету.

Каждый вариант диагностической работы состоит из 26 заданий двух видов: 18 заданий для оценки предметных компетенций воспитателя, представленные в тестовой форме (часть 1 диагностической работы) и 8 заданий для оценки методических компетенций воспитателя, представленные в форме методических задач (часть 2 диагностической работы). Общая структура варианта диагностической работы представлена в таблице 1.

Таблица 1. Общая структура диагностической работы

Раздел диагностической работы	Количество заданий	Максимальный балл
Часть 1. Задания в тестовой форме на оценку предметных компетенций	18	48
Часть 2. Задания-кейсы в тестовой форме на оценку методических компетенций	8	22
Всего	26	70

Структура диагностической работы состояла из 12 заданий базового уровня, 10 заданий повышенного уровня и 4 задания высокого уровня сложности. Каждое задание базового уровня оценивались 2 баллами, повышенного уровня – 3 баллами и высокого уровня – 4 баллами. Таким образом, за правильное выполнение всех заданий диагностической работы можно было набрать максимально 70 баллов (табл. 2).

Таблица 2. Распределение заданий диагностической работы по уровням сложности

Уровни сложности	Часть 1		Часть 2	
	Количество заданий	Максимальный балл за задание	Количество заданий	Максимальный балл за задание
Базовый	9	2	3	2
Повышенный	6	3	4	3
Высокий	3	4	1	4
Всего	18	48	8	22

В первой части диагностической работы представлены задания, направленные на оценку компетенций педагога и выявление его профессиональных дефицитов по реализации образовательных областей. Задание второй части диагностической работы позволяют оценить владение воспитателем методическими компетенциями необходимыми для выполнения закрепленными профессиональным стандартом «Педагог» трудовыми действиями, осуществляемыми в процессе профессиональной деятельности по обучению и воспитанию дошкольников в соответствии с федеральными образовательными стандартами..

Каждое задание диагностической работы соотнесено с профессиональным дефицитом, который выявляется и фиксируется в случае невыполнения данного задания.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ДИАГНОСТИКИ

В диагностике приняли участие 110 воспитателей из 63 образовательных организаций 20 муниципальных районов и городских округов РБ (рисунок 1).

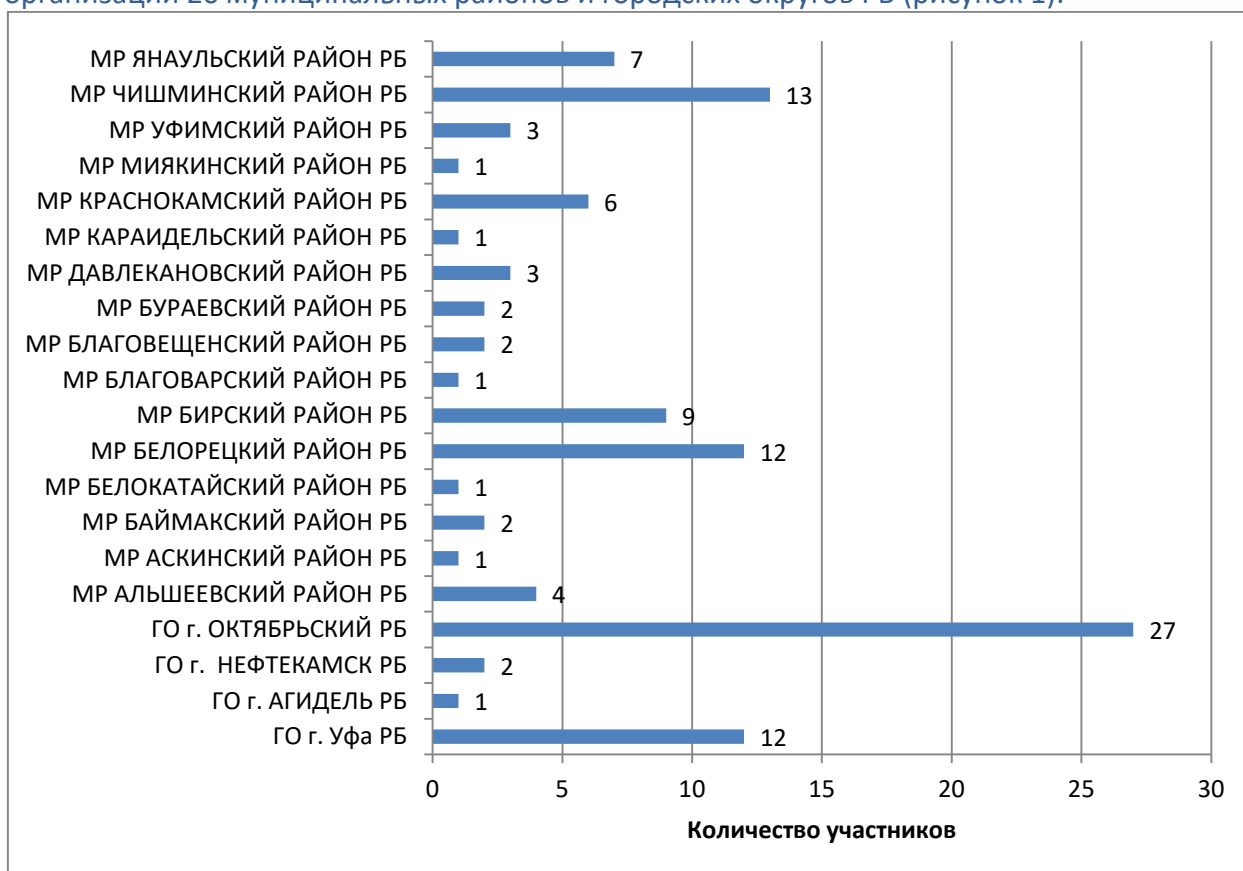


Рис. 1. Количество участников, прошедших диагностику в разрезе районов РБ

В диагностике участвовали как молодые специалисты (больше половины участников), так и педагоги со стажем, имеющие первую и высшую квалификационные категории. Средний стаж участников диагностики составил 3 года, разброс педагогического стажа от педагогов без стажа до 25 лет.

Анализ показывает, что основную долю педагогов, охваченных диагностикой, составляют начинающие воспитатели со стажем работы менее 5 лет (рис. 2, 3).

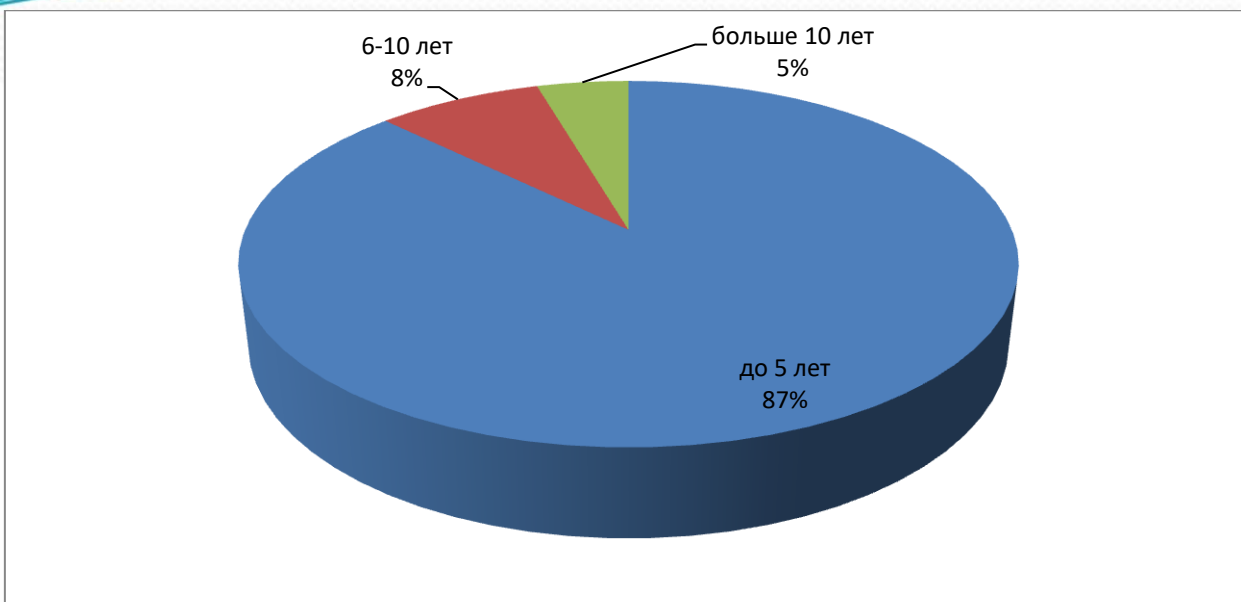


Рис. 2. Распределение педагогов – участников диагностики по стажу педагогической деятельности

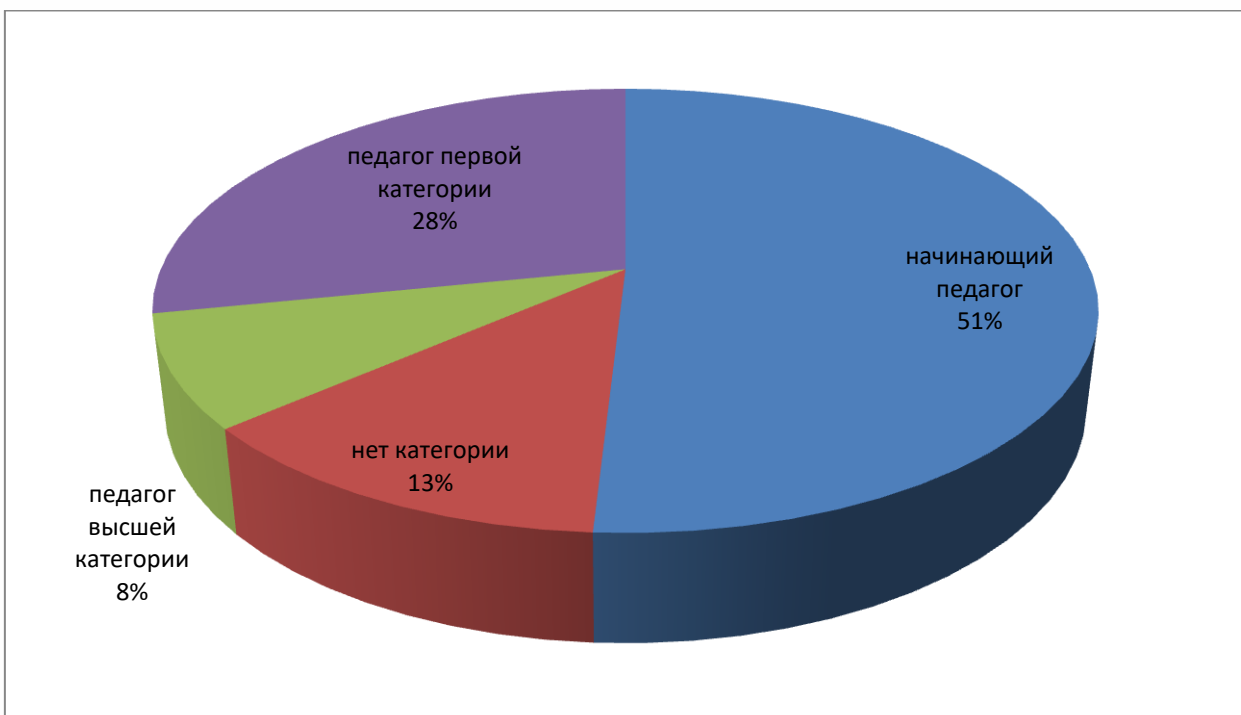


Рис. 3. Распределение педагогов – участников диагностики по наличию квалификационной категории

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ДИАГНОСТИКИ

3.1. Общие результаты

Общие результаты диагностики показали, что средний балл выполнения диагностической работы составил 33,1 (из 70 возможных). Максимальное количество баллов, набранных участником диагностики, составило 45,6, минимальное – 18,9. При этом менее половины участников диагностики (43 человека) набрали 35 баллов и выше.

Сравнительный анализ качества выполнения заданий первой и второй части методической работы показал, что педагоги, прошедшие диагностику, в большей степени владеют предметными компетенциями. Средний балл, набранный за выполнения первой (предметной) части работы равен 28,7 (из 48), средний балл за выполнение второй (методической) части работы равен 4,4 (из 22).

Максимальный и минимальный баллы за выполнение предметных заданий составили соответственно 43,8 и 17,0 баллов, за выполнение методических заданий – 10,6 и 0,4 баллов.

3.2. Характеристика уровня владения педагогами предметными и методическими компетенциями

Для оценки итогов выполнения диагностического исследования выделены 5 уровней владения компетенциями по общему количеству баллов, набранному участником за выполнение всей работы в целом. Уровень компетенций считается низким, если участник получил менее 30% из возможного количества баллов, удовлетворительным - от 30 до 59%, базовым - от 60 до 69%, повышенным - от 70 до 79%, и высоким, когда итоговый балл участника составляет 80% и более от возможного максимального балла.

На рисунке 5 показано распределение участников по уровням компетенций по результатам выполнения диагностики. Низкий уровень владения профессиональными компетенциями в целом по работе) был зафиксирован у 2% педагогов. Высокого и повышенного уровней владения исследуемыми компетенциями педагоги данной выборки не достигли.

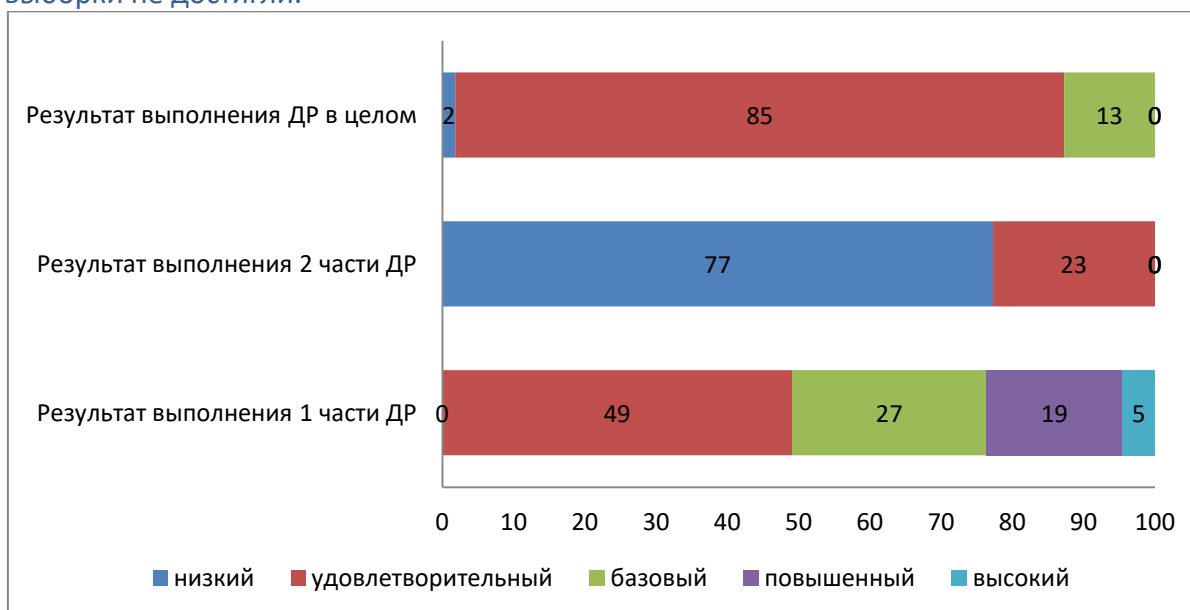


Рис. 5. Распределение педагогов – участников диагностики по уровням владения профессиональными компетенциями

Результаты диагностики, отраженные на рисунке 5 наглядно демонстрируют, что 98% педагогов, принявших участие в диагностике, продемонстрировали наличие предметных и методических компетенций, необходимых для обеспечения успешного осуществления образовательного процесса. Отметим, что необходимо уделить внимание педагогам, достигшим лишь низкого и удовлетворительного уровня владения компетенциями (87 % участников), таким педагогам необходимо рекомендовать участие в образовательных мероприятиях, направленных на расширение общепредметного кругозора педагога, на актуализацию современных знаний по основам преподаваемых основ наук, на знакомство с новыми технологиями образования и т.д.

Целесообразно рассмотреть результаты диагностики сформированности профессиональных компетенций не только по всей диагностической работе в целом, но и отдельно по каждой группе диагностируемых нами компетенций: повышенный и высокий уровень предметных компетенций показали 24% участников (это педагоги, набравшие более 70% от возможного количества баллов). Низкого уровня владения предметными компетенциями зафиксировано не было.

Анализ распределения педагогов по уровням сформированности предметных компетенций показал, что 100% воспитателей обладают достаточным уровнем компетенций для осуществления образовательного процесса.

Высокого, повышенного и базового уровней владения методическими компетенциями педагоги данной выборки не достигли. 23 % педагогов показали удовлетворительный уровень владения данной компетенцией. Низкий уровень методической компетенции показали 77 % педагогов участников диагностики. Данный блок вопросов вызвал наибольшие затруднения у педагогов (рисунок 5).

Всем педагогам данной выборки, необходимо рекомендовать принять участие в образовательных мероприятиях, курсах повышения квалификации, ориентированных на: повышения уровня методических компетенций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ показал, что только 51% педагогов, участвовавших в диагностике, владеют предметными компетенциями на базовом, повышенном и высоком уровне. Такая ситуация позволяет считать, что не все педагоги владеют предметными компетенциями на достаточном уровне.

В то же время в ходе диагностики выявлены существенные профессиональные дефициты педагогов в части владения ими методическими компетенциями. 100% участников диагностики не достигли базового уровня владения данными компетенциями.

Детальный анализ показывает, что профессиональные дефициты по каждой компетенции в методической области испытывают от 91 до 100% педагогов:

- по компетенции «Постановка целей и задач обучения в соответствии с требованиями ФГОС и примерной образовательной программой по учебному предмету» - 91%,

- по компетенции «Осуществление объективного оценивания результатов выполнения работ на основе установленных критериев» - 92%,

- по компетенции «Знание электронных образовательных ресурсов, сервисов и средств обучения, их функционала и возможностей использования в учебном процессе» - 95%,

- по компетенции «Понимание особенностей взаимодействия с ребенком с ОВЗ согласно его нозологии. Использование базовых дефектологических знаний при организации обучения» - 96%,

- по компетенции «Знание базовых основ методики обучения по учебному предмету» - 100%,

Необходимо отметить, что наиболее низкие показатели наблюдаются в базовых методических компетенциях. Таким образом, полученные результаты позволяют судить о системном характере выявленных профессиональных дефицитов и выявленной проблеме владения методическими компетенциями педагогами, требующей комплексного решения.

Решение указанной проблемы должно осуществляться в нескольких направлениях:

- совершенствование деятельности методической службы путем включения в ее содержание мероприятий, направленных на ликвидацию выявленных профессиональных дефицитов;

- адресное повышение профессионального мастерства педагога путем освоения соответствующих дополнительных профессиональных образовательных программ и самообразования;

- стимулирование процесса профессионального роста педагогов со стороны администрации.

В приложении 1 приведены результаты диагностики в разрезе профессиональных дефицитов.

Цветовой шкалой в таблицах выделены:

- Зеленым – задания выполнены всеми участниками (100%), т.е. проверяемые элементы содержания не вызывают затруднения у участников, профессиональные дефициты не выявлены;

- Желтым – задания выполнены частично, не всеми участниками (более 0, но менее 100%), т.е. проверяемые элементы содержания вызывают затруднения у части участников, профессиональные дефициты выявлены у ряда диагностируемых;

- Красным – задания не выполнены всеми участниками (0%), т.е. проверяемые элементы содержания вызывают затруднения у всех участников, профессиональные дефициты выявлены у всех диагностируемых.

Содержание проверяемых элементов по всей предметной линейке более подробно можно посмотреть в спецификациях, размещенных на платформе, по ссылке <https://platforma.bspu.ru/program>.

Количество участников – 110 педагогов.

Распределение заданий диагностической работы по содержанию и уровню сложности и результаты их выполнения (выявленные профдефициты) представлено в табл.1.

Таблица 1. Выявленные профессиональные дефициты

Номер задания	Уровень сложности задания	Профессиональные дефициты	Доля педагогов, имеющих профессиональный дефицит
1	Базовый	Образовательная область «Познавательное развитие»	20,0
2	Базовый	Образовательная область «Познавательное развитие»	3,6
3	Базовый	Образовательная область «Речевое развитие»	11,8
4	Базовый	Образовательная область «Речевое развитие»	15,5
5	Базовый	Образовательная область «Художественно- эстетическое развитие»	41,8
6	Базовый	Образовательная область «Художественно- эстетическое развитие»	34,5
7	Повышенный	Образовательная область «Познавательное развитие»	79,1
8	Повышенный	Образовательная область «Речевое развитие»	68,2
9	Повышенный	Образовательная область «Художественно- эстетическое развитие»	83,6
10	Повышенный	Образовательная область «Познавательное развитие»	74,5
11	Повышенный	Образовательная область «Речевое развитие»	71,8
12	Повышенный	Образовательная область «Художественно- эстетическое развитие»	82,7
13	Высокий	Образовательная область «Познавательное развитие»	49,1
14	Высокий	Образовательная область «Речевое развитие»	42,7
15	Высокий	Образовательная область «Художественно- эстетическое развитие»	55,5
16	Базовый	Образовательная область «Познавательное развитие»	82,7
17	Базовый	Образовательная область «Речевое развитие»	83,6
18	Базовый	Образовательная область «Художественно- эстетическое развитие»	40,9
19	Базовый	Постановка целей и задач обучения по образовательным областям ФГОС ДО: «Познавательное развитие», «Речевое развитие», «Художественно эстетическое развитие»	94,5
20	Базовый	Постановка целей и задач обучения по образовательным областям ФГОС ДО: «Познавательное развитие», «Речевое развитие», «Художественно эстетическое развитие»	86,4
21	Базовый	Знание базовых основ методики обучения по образовательным областям ФГОС ДО: «Познавательное развитие», «Речевое развитие», «Художественно- эстетическое развитие»	96,4
22	Повышенный	Знание базовых основ методики обучения по образовательным областям ФГОС ДО: «Познавательное развитие», «Речевое развитие», «Художественно- эстетическое развитие»	99,1

23	Повышенный	Знание электронных образовательных ресурсов, сервисов и средств обучения, их функционала и возможностей использования в образовательном процессе	94,5
24	Повышенный	Понимание особенностей взаимодействия с ребенком с ОВЗ согласно его нозологии. Использование базовых дефектологических знаний при организации обучения	96,4
25	Повышенный	Осуществление объективного оценивания результатов выполнения работ на основе установленных критериев	90,0
26	Высокий	Осуществление объективного оценивания результатов выполнения работ на основе установленных критериев	73,6

На рисунке 1 показаны доли педагогов, набравших максимальное количество баллов по каждому заданию диагностической работы.

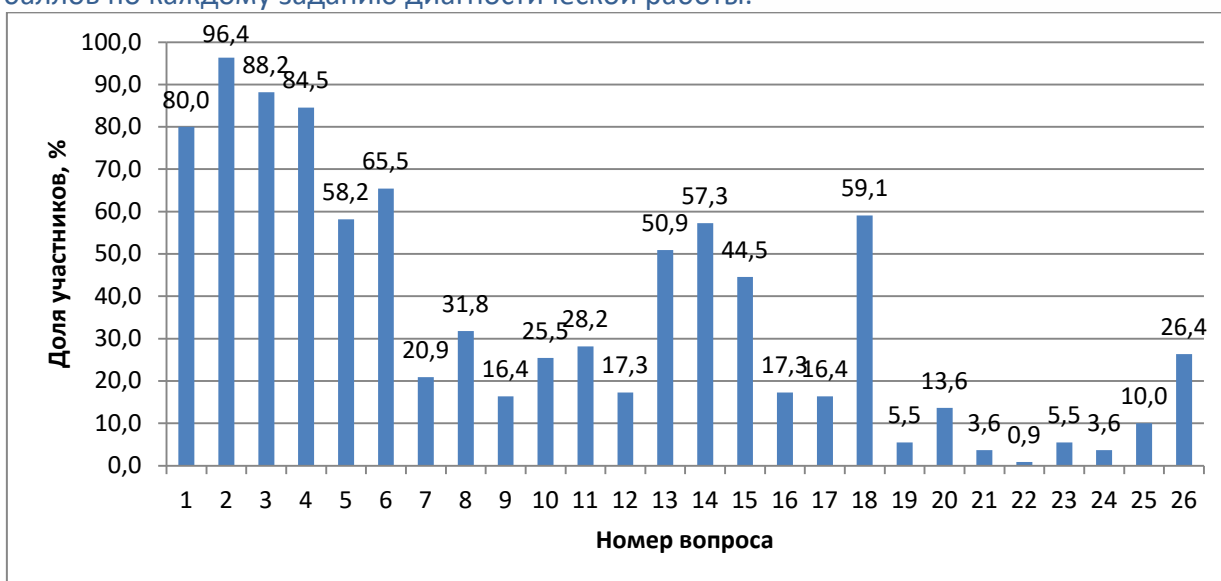


Рис.1. Доля воспитателей, набравших максимальное количество баллов за задания диагностической работы

В предметной части большинство участники показывали низкие и высокие результаты по всем познавательным областям.

В методической части максимальный результат участниками не достигнут. Диагностируемые не справились с заданиями на постановку целей и задач обучения по образовательным областям ФГОС ДО: «Познавательное развитие», «Речевое развитие», «Художественно эстетическое развитие», знание базовых основ методики обучения по образовательным областям ФГОС ДО: «Познавательное развитие», «Речевое развитие», «Художественно- эстетическое развитие», знание электронных образовательных ресурсов, сервисов и средств обучения, их функционала и возможностей использования в образовательном процессе, понимание особенностей взаимодействия с ребенком с ОВЗ согласно его нозологии, использование базовых дефектологических знаний при организации обучения, осуществление объективного оценивания результатов выполнения работ на основе установленных критериев.

Полученные результаты свидетельствуют о наличии профессиональных дефицитов как в предметной, так и методической подготовке у участников диагностики.