

ЦЕНТР НЕПРЕРЫВНОГО ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ
ГБПОУ УФИМСКИЙ МНОГОПРОФИЛЬНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ КОЛЛЕДЖ

«УТВЕРЖДАЮ»

С.Б. Баязитов,
директор ГБПОУ
Уфимский многопрофильный
профессиональный колледж



2025 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**Процедура диагностики профессиональных компетенций классных
руководителей общеобразовательных организаций
Республики Башкортостан**

14 ноября – 20 ноября 2025 г.

Уфа, 2025

Региональная системы научно-методического сопровождения классных руководителей и классных руководителей образовательных организаций включает устранение профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников, выявленных на основе диагностики их профессиональных компетенций (Приказ Министерства образования и науки Республики Башкортостан от 19.04.2023 г. №984 «О внесении изменений в Положение о создании и функционировании РС НМС классных руководителей и классных руководителей Республики Башкортостан, утвержденное приказом Министерства образования и науки РБ от 21.07.2021 г. №1484», от 15.01.2021 г. №16-РП «О совершенствовании региональных механизмов управления качеством образования Республики Башкортостан», а также утвержденному плану деятельности ЦНППМПР ГБПОУ УМПК)

Общие подходы к формированию структуры и содержания диагностической работы основывались на подходах к проведению оценки профессиональной компетентности педагогов в рамках обновленной Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогов, с учетом утвержденных действующих профессиональных стандартов в сфере образования (Распоряжение №Р-303 от 15.12.2022 Министерства просвещения РФ о внесении изменений в концепцию создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения классных руководителей и управленческих кадров, утвержденную распоряжением Министерства просвещения РФ от 16.12.2020 г. № Р-174 Распоряжение №Р-174 от 16.01.2020 Министерства просвещения РФ об утверждении концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров).

Диагностика проводится с целью определения уровня профессиональной компетентности классных руководителей и перспектив их дальнейшего профессионального развития.

Задачи:

- выявить и проанализировать профессиональные дефициты классных руководителей;
- выявить тенденции и факторы, влияющие на уровень профессиональной компетентности;
- определить направления изменений/корректировки содержания программ дополнительного профессионального образования и методического сопровождения на основе выявленных дефицитов с учетом потребностей в профессиональном развитии.

Организационно-технологической особенностью проведения диагностики. Диагностика проводилась на цифровой технологической платформе «РОСТ» Центра непрерывного повышения профессионального мастерства. Оценка уровня профессиональных дефицитов осуществлялась через решение тестовых заданий различного уровня сложности с автоматической проверкой.

Методологическая основа. Задания контрольно-измерительных матери-

алов (КИМ) разработаны в соответствии с федеральным законодательством Российской Федерации в сфере образования, на основе кодификатора проверяемых требований к результатам профессиональной деятельности классных руководителей, а также на основе требований профессиональной деятельности классного руководителя, регламентированных нормативными документами, включая профессиональный стандарт «Педагог». Основой для разработки заданий послужил систематизированный перечень проверяемых требований к результатам профессиональных действий классного руководителя, который включает:

1. Перечень ключевых профессиональных компетенций классного руководителя, охватывающих воспитательную деятельность, работу с детьми и родителями, психолого-педагогическое сопровождение, организацию проектной и внеурочной деятельности, а также правовую грамотность.

2. Перечень проверяемых знаний и умений в области классного руководства, таких как знание санитарно-эпидемиологических требований (СанПиН), основ конфликтологии, методик работы с различными категориями обучающихся, организации воспитательного процесса и взаимодействия с общественными институтами.

К основным принципам отбора содержания заданий относились:

- Соответствие нормативно-правовым документам, регулирующим образовательную и воспитательную деятельность в Российской Федерации.
- Ориентация на практико-ориентированные ситуации, характерные для повседневной работы классного руководителя.
- Учет технологических возможностей цифровой платформы для дистанционного тестирования с автоматической проверкой ответов, что обеспечило объективность и массовость проведения диагностики.

Оценка уровня профессиональных дефицитов классных руководителей проводилась на основе выполнения диагностических тестовых заданий различного уровня сложности (базового, повышенного, высокого), моделирующих реальные профессиональные задачи.

Структура диагностической работы. Диагностическая работа включала 15 заданий с автоматической проверкой. Типы заданий:

- задания с кратким ответом на установление соответствия;
- задания на определение последовательности;
- задания на выбор одного или нескольких правильных ответов.

В следующих разделах представлены статистические и аналитические материалы по результатам проведенной оценки профессиональных компетенций классных руководителей.

II Статистическая информация о диагностируемых

В оценке профессиональных компетенций классных руководителей приняли участие 4468 человек. Информация о количестве классных руководителей, принявших участие в диагностике, в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1.

Распределение классных руководителей по районам РБ

Район	Количество	Процент
Абзелиловский	64	2.5%
Архангельский	62	2.4%
Аскинский	13	0.5%
Аургазинский	50	2.0%
Бакалинский	24	0.9%
Балтачевский	90	3.5%
Белокатайский	14	0.5%
Белорецкий / г. Белорецк	42	1.6%
Бижбулякский	107	4.2%
Бирский / г. Бирск	9	0.4%
Буздякский	3	0.1%
Бураевский	40	1.6%
Давлекановский / г. Давлеканово	100	3.9%
Другое	4	0.2%
Дюртюлинский / г. Дюртюли	77	3.0%
Ермекеевский	21	0.8%
Зианчуринский	89	3.5%
Зилаирский	21	0.8%
Иглинский	1	0.0%
Илишевский	115	4.5%
Калтасинский	31	1.2%
Караидельский	10	0.4%
Кармаскалинский	19	0.7%
Краснокамский	4	0.2%
Кушнаренковский	21	0.8%
Куюргазинский	17	0.7%
Мечетлинский	61	2.4%
Мишкинский	30	1.2%
Миякинский	46	1.8%
Салаватский	3	0.1%
Стерлибашевский	21	0.8%
Стерлитамакский	90	3.5%
Татышлинский	34	1.3%
Туймазинский	158	6.2%
Уфимский	190	7.4%
Учалинский / г.Учалы	27	1.1%
Федоровский	52	2.0%
Хайбуллинский	21	0.8%
Чекмагушевский	12	0.5%

Чишминский	1	0.0%
Шаранский	45	1.8%
Янаульский / г. Янаул	27	1.1%
г. Агидель	12	0.5%
г. Межгорье	2	0.1%
г. Нефтекамск	45	1.8%
г. Октябрьский	25	1.0%
г. Салават	85	3.3%
г. Сибай	1	0.0%
г. Стерлитамак	146	5.7%
г. Уфа	378	14.8%
ИТОГО	2560	100%

Информация о распределении классных руководителей по возрасту представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2.

№ п/п	Учебный предмет	Возраст														Все-го
		10+		20+		30+		40+		50+		60+		70+		
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1	Классное руководство	5	0.2	207	8.1	391	15.3	853	33.3	907	35.4	193	7.5	4	0.2	2560
	По всем	5	0.2	207	8.1	391	15.3	853	33.3	907	35.4	193	7.5	4	0.2	2560

Информация о распределении диагностируемых в зависимости от квалификационной категории представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3.

Количество/доля классных руководителей в зависимости от квалификационной категории

Квалификация	Количество	Процент
Педагог без категории	307	12.0%
Педагог высшей категории	1762	68.8%
Педагог первой категории	491	19.2%
Не указано	0	0.0%
ИТОГО	2560	100%

В ходе оценки изучалось состояние профессиональной компетентности классных руководителей, имеющих различный педагогический стаж работы. Информация о распределении классных руководителей в зависимости от педагогического стажа представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4.

Распределение по стажу педагогической деятельности

Стаж	Количество	Процент
менее 3 лет	162	6.3%

3 - 5 лет	169	6.6%
6 - 10 лет	215	8.4%
11 - 20 лет	510	19.9%
более 20 лет	1504	58.8%
Не указано	0	0.0%
ИТОГО	2560	100%

Далее представлена статистическая информация о количестве/доле классных руководителей в зависимости от уровня профессионального образования и наличия ученой степени.

Таблица 2.5.

Количество/доля классных руководителей в зависимости от уровня профессионального образования

№ п/п	Учебный предмет	Образование								Всего
		Высшее		Незаконченное высшее		Среднее		Среднее профессиональное		
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1	Классное руководство	2317	90.5	27	1.1	7	0.3	209	8.2	2560
	По всем	2317	90.5	27	1.1	7	0.3	209	8.2	2560

Таблица 2.6.

Количество/доля педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания)

№ п/п	Учебный предмет	Наличие ученой степени				Всего
		есть		нет		
		чел	%	чел	%	
1	Классное руководство	14	0.5	2546	99.5	2560
	Сумма	14	0.5	2546	99.5	2560
	По всем	14	0.5	2546	99.5	2560

Далее представлены данные, касающиеся включенности классных руководителей в региональную систему научно-методического сопровождения педагогических кадров, а именно: включенность в региональный методический актив в качестве регионального методиста, сопровождение региональным методистом (таблица 2.7.); привлечение к работе тьютора в организациях ДПО, в ЦНППМ (таблица 2.8.); участие в программах наставничества в качестве наставника (таблица 2.9.); сопровождение педагогом-наставником (таблица 2.10.).

Таблица 2.7.

Количество/доля, включенных в региональный методический актив (РМА)

		Региональный методический актив	
--	--	---------------------------------	--

№ п/п	Учебный предмет	да		нет		Всего
		чел	%	чел	%	
1	Классное руководство	33	1.3	2527	98.7	2560
	Сумма	33	1.3	2527	98.7	2560
	По всем	33	1.3	2527	98.7	2560

Таблица 2.8.

Количество/доля, привлеченных к работе
тьютора/ментора в организациях ДПО, в ЦНППМ

№ п/п	Учебный предмет	Тьютор/ментор				Всего
		да		нет		
		чел	%	чел	%	
1	Классное руководство	17	0.7	2543	99.3	2560
	Сумма	17	0.7	2543	99.3	2560
	По всем	17	0.7	2543	99.3	2560

Таблица 2.9.

Количество/доля участников, участвующих в программах наставничества
в качестве наставника

№ п/п	Учебный предмет	Педагог-наставник				Всего
		да		нет		
		чел	%	чел	%	
1	Классное руководство	1162	45.4	1398	54.6	2560
	Сумма	1162	45.4	1398	54.6	2560
	По всем	1162	45.4	1398	54.6	2560

Количество/доля участников, сопровождаемых педагогом-наставником

Таблица 2.10.

№ п/п	Учебный предмет	Сопровождение педагогом-наставником				Всего
		да		нет		
		чел	%	чел	%	
1	Классное руководство	92	3.6	2468	96.4	2560
	Сумма	92	3.6	2468	96.4	2560
	По всем	92	3.6	2468	96.4	2560

III. Статистика и анализ результатов диагностики профессиональных компетенций классных руководителей

По итогам проведения диагностики получены результаты педагогов в соответствии с уровнем выявленных дефицитов профессиональных компетенций

Выделяются 3 уровня выявленных дефицитов: высокий, средний и низкий.

Высокий: менее 60% выполнения заданий, требуется построение индивидуальных образовательных маршрутов для прохождения курсов повышения квалификации, участия в научно-методических мероприятиях, включения в систему наставничества управленческих кадров.

Средний: общий процент выполнения 60-79%, требуется включение в систему непрерывного профессионального развития: участия в научно-методических мероприятиях регионального и федерального уровней, включения в персональные программы наставничества классных руководителей.

Низкий: общий процент выполнения составляет от 80% и выше. Рекомендуется включение в состав регионального методического актива, привлекаться в практических занятиях на курсах повышения квалификации и на стажировочных площадках, участие в представлении собственного позитивного опыта педагогической деятельности и распространении эффективных педагогических практик, быть рекомендован на квалификационные категории «педагог-методист» и «педагог-наставник».

По результатам диагностики выявлены значительные профессиональные дефициты по ряду компетенций. Наиболее проблемными областями стали:

1. Методика работы с одарёнными детьми – 64,3% участников показали дефицит.
2. Организация проектной деятельности – 88,0% участников.
3. Внедрение целевой модели наставничества – 77,0% участников.
4. Понимание видов и целей оценки – 95,0% участников.
5. Знание основных компонентов педагогической системы – 85,6% участников.

Дефициты в области коммуникации и конфликтологии

Значительные трудности выявлены в области управления конфликтами, эмоциональным интеллектом и профессиональной этики:

- Распознавание эмоциональных состояний – 46,5%;
- Знание форм делового общения – 51,2%.
- Знание предмета конфликтной ситуации - 56,3

Дефициты в нормативно-правовой области

- Знание СанПиН по наполняемости классов – 27,8%;
- Работа с общественными объединениями – 37,3%.

Таблица 4. Результаты диагностики классных руководителей по муниципалитетам РБ.

Район	Количество	Процент	Общие результаты	Психолого-педагогические компетенции		Коммуникативные компетенции	
				Баллы	Количество	Баллы	Количество
Абзелиловский	64	2.5%	62	56	64	69	48
Архангельский	59	2.3%	64	55	59	74	53
Аскинский	13	0.5%	59	61	13	57	12
Аургазинский	50	2.0%	68	59	50	79	44
Бакалинский	24	0.9%	58	57	24	59	17
Балтачевский	90	3.5%	68	62	90	78	60
Белокатайский	14	0.5%	65	57	14	73	13
Белорецкий / г. Белорецк	42	1.6%	57	47	42	74	24

Бижбулякский	107	4.2%	61	55	107	68	83
Бирский / г. Бирск	9	0.4%	66	58	9	75	8
Буздякский	3	0.1%	37	31	3	46	2
Бураевский	40	1.6%	70	58	40	83	36
Давлекановский / г. Давлеканово	100	3.9%	59	54	100	65	96
Другое	4	0.2%	45	49	4	36	2
Дюртюлинский / г. Дюртюли	77	3.0%	63	59	76	68	63
Ермекеевский	21	0.8%	58	58	21	57	9
Зианчуринский	89	3.5%	64	55	89	72	89
Зилаирский	21	0.8%	50	54	21	43	12
Иглинский	1	0.0%	69	69	1		0
Илишевский	115	4.5%	61	56	115	67	75
Калтасинский	31	1.2%	58	49	31	68	30
Караидельский	10	0.4%	65	57	10	76	7
Кармаскалинский	19	0.7%	67	60	19	87	7
Краснокамский	4	0.2%	65	69	4	60	3
Кушнаренковский	21	0.8%	67	48	21	87	21
Куюргазинский	17	0.7%	75	61	17	89	17
Мечетлинский	61	2.4%	62	53	61	71	61
Мишкинский	30	1.2%	74	67	30	82	28
Миякинский	46	1.8%	54	47	46	62	46
Салаватский	3	0.1%	56	56	3	57	3
Стерлибашевский	21	0.8%	60	55	21	65	20
Стерлитамакский	90	3.5%	66	58	90	75	71
Татышлинский	34	1.3%	70	59	34	82	30
Туймазинский	158	6.2%	61	54	158	68	157
Уфимский	190	7.4%	61	54	190	69	181
Учалинский / г. Учалы	27	1.1%	70	60	27	81	25
Федоровский	52	2.0%	66	59	52	75	39
Хайбуллинский	21	0.8%	62	54	21	70	21
Чекмагушевский	12	0.5%	63	57	12	72	8
Чишминский	1	0.0%	14	29	1	0	1
Шаранский	45	1.8%	57	56	45	57	35
Янаульский / г. Янаул	27	1.1%	56	48	27	65	27
г. Агидель	12	0.5%	44	41	12	60	3
г. Межгорье	2	0.1%	38	33	2	43	2
г. Нефтекамск	45	1.8%	59	54	45	64	36
г. Октябрьский	25	1.0%	54	56	25	51	17
г. Салават	85	3.3%	61	53	85	70	72
г. Сибай	1	0.0%	53	46	1	60	1
г. Стерлитамак	146	5.7%	68	61	146	77	120
г. Уфа	378	14.8%	57	54	377	61	264

Рекомендации

Для методических служб и ЦНППМ:

1. Разработать адресные программы повышения квалификации по направлениям:

- Организация проектной и исследовательской деятельности;
- Методики работы с одарёнными детьми;
- Современные модели наставничества;
- Управление конфликтами и коммуникативная компетентность.

2. Внедрить систему индивидуальных образовательных маршрутов для классных руководителей с учётом выявленных дефицитов.

3. Организовать постоянное методическое сопровождение через региональный методический актив и тьюторов.

4. Расширить участие классных руководителей в программах наставничества как в роли наставляемых, так и в роли наставников.

Для образовательных организаций:

1. Провести внутренние методические семинары по проблемным темам.

2. Создать условия для обмена эффективными практиками классного руководства.

3. Активнее привлекать классных руководителей к участию в региональных и федеральных профессиональных конкурсах и проектах.

Составитель аналитического отчета

Н.Н. Топольникова

Руководитель ЦНПМПР ГБПОУ УМПК

Э.В. Баширова