

ЦЕНТР НЕПРЕРЫВНОГО ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ
ГБПОУ УФИМСКИЙ МНОГОПРОФИЛЬНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ КОЛЛЕДЖ

«УТВЕРЖДАЮ»

С.Б. Баязитов,
директор ГБПОУ
Уфимский многопрофильный
профессиональный колледж



2024 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**Процедура итоговой диагностики профессиональных дефицитов педагогов
школ с низкими образовательными результатами Республики Башкортостан**

28 мая – 31 мая 2024 г.

Уфа, 2024

Процедура оценки профессиональных дефицитов педагогов направлена на повышение уровня профессионализма путем выявления проблем, связанных с непосредственным выполнением учителем своих профессиональных обязанностей.

Комплекты контрольно-измерительных материалов для проведения диагностики были подготовлены с учетом содержания ФГОС.

Оценка уровня профессиональных дефицитов педагогов проходит через решения диагностических тестовых заданий различного уровня сложности. Такая оценка проводится с целью выявления уровня компетенций педагогов по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности.

Процедура диагностики профессиональных компетенций проводилась согласно приказу Министерства образования и науки Республики Башкортостан от 19.04.2023 г. №984 «О внесении изменений в Положение о создании и функционировании РС НМС педагогических работников и управленческих кадров Республики Башкортостан, утвержденное приказом Министерства образования и науки РБ от 21.07.2021 г. №1484», от 15.01.2021 г. №16-РП «О совершенствовании региональных механизмов управления качеством образования Республики Башкортостан», а также утвержденному плану деятельности ЦНППМПР ГБПОУ УМПК.

Цель: получение объективной информации по состоянию и уровню дефицитов профессиональных педагогических компетенций педагогов.

Задачи:

- ✓ Оценка уровня сформированности компетенций учителя по предметному и методическому блокам профессиональных педагогических компетенций;
- ✓ Определение проблемных областей профессиональной деятельности учителя;
- ✓ Определение направлений и тематики повышения квалификации учителей на основании выявленных профессиональных дефицитов;
- ✓ Разработка рекомендаций для педагогов, руководителей методических объединений, руководства образовательных организаций.

Процедура диагностики профессиональных дефицитов

Процедура диагностики профессиональных дефицитов осуществляется посредством выполнения диагностической работы, которая направлена на определение уровня сформированности компетенций педагогов по предметному и методическому блокам профессиональных педагогических компетенций. Проходила в системе MOODLE, на платформе ЦНППМПР (г. Уфа) (<http://tcoppspb.beget.tech/>).

Инструментарий.

Процедура оценки профессиональных компетенций состояла из 2 блоков:

1. Предметные компетенции – 15 вопросов
2. Методические компетенции – 10 вопросов;

Выделяются 3 уровня наличия профессиональных компетенций: низкий, средний и высокий:

Базовый: 0-49% выполнения заданий, требуется построение индивидуальных образовательных маршрутов для прохождения курсов повышения квалификации, участия в научно-методических мероприятиях, включения в систему наставничества педагогических работников.

Средний: общий процент выполнения 50-79%, требуется включение в систему непрерывного профессионального развития: участия в научно-методических мероприятиях регионального и федерального уровней, включения в персональные программы наставничества педагогических работников и управленческих кадров.

Высокий: общий процент выполнения составляет от 80% и выше. Педагог может быть включен в состав регионального методического актива, привлекаться к проведению практических занятий на курсах повышения квалификации и на стажировочных площадках, быть рекомендован на квалификационные категории «педагог-методист» и «педагог-наставник».

В процедуре диагностики педагогов ШНОР 28 мая – 31 мая 2024 г. приняли участие 717 учителей математики, русского языка, английского языка, истории, обществознания. Общие и сравнительные результаты показаны в таблицах 1,2.

Таблица 1. Результаты процедуры оценки профессиональных компетенций.

Предмет	Количество участников	Предметные компетенции			Методические компетенции		
		Высокий уровень (80-100%)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)	Высокий уровень (80-100%)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)
		59,27%	23,71%	17,02%	75,31%	20,50%	4,19%
История	95	54	36	5	59	27	9
Обществознание	65	47	16	2	50	12	3
Английский язык	142	82	41	19	107	24	11
Русский язык и литература	227	203	17	7	218	4	5
Математика	188	39	60	89	106	80	2
Итого	717	425	170	122	540	147	30

Таблица 2. Сравнительные результаты процедуры оценки профессиональных компетенций

	Предметные компетенции			Методические компетенции		
	Высокий уровень (80-100%)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)	Высокий уровень (80-100%)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)
Входная диагностика	57,53%	25,36%	17,11%	62,86%	26,16%	10,98%
Итоговая диагностика	59,27%	23,71%	17,02%	75,31%	20,50%	4,19%

Из данных таблиц следует, что уровни владения предметными и методическими компетенциями выросли, особенно в области методики. В то же время, следует отметить, что по предметным компетенциям рост произошел за счет среднего уровня владения, базовый уровень владения предметными компетенциями остался на прежних показателях.

Подробнее результаты диагностики анализируются в нижеследующих предметных разделах.

Процедура диагностики профессиональных дефицитов учителей математики

В диагностической процедуре 28 мая 2024 г. приняли участие 188 учителя математики. Результаты диагностики в целом показаны в таблице 1, в строке «Математика. Итоговая диагностика».

Таблица 1. Сравнительные результаты процедуры оценки профессиональных компетенций.

		Предметные компетенции	Методические компетенции	
--	--	------------------------	--------------------------	--

предмет	Количество участников	Высокий уровень (80%-100%)	Средний уровень (50%-79%)	Базовый уровень (0%-49%)	Количество участников	Высокий уровень (80%-100%)	Средний уровень (50%-79%)	Базовый уровень (0%-49%)
%		11,89	67,96	20,14		61,01	33,93	5,05
Математика (входная диагностика)	412	49	280	83	495	302	168	25
%		20,74	31,91	47,34		55,78	43,15	1,05
Математика (итоговая диагностика)	188	39	60	89	190	106	82	2

В таблице 2 приведены средние сравнительные результаты входной и итоговой диагностик по предметным и методическим компетенциям.

Таблица 2. Сравнительные результаты входной и итоговой диагностик (%).

Входная диагностика (ноябрь 2023 г.)	Предметные компетенции	Входная диагностика (ноябрь 2023 г.)	Методические компетенции	Общее среднее значение
412 чел.	63	495	79	71
Итоговая диагностика (май 2024 г.)	Предметные компетенции	Итоговая диагностика (май 2024 г.)	Методические компетенции	Общее среднее значение
188 чел.	54	190	79	66,5

Как следует из данных таблиц 1 и 2, по итоговой диагностике наблюдается снижение результатов по сравнению с начальным периодом. При этом снижение наблюдается отдельно по предметным результатам на 9%, в то время, как по методическим компетенциям средний процент выполнения остался на прежнем уровне.

Наибольшие затруднения в **методической части** вызвали следующие задания:

- вопрос по знанию основных принципов государственной политики в сфере образования– не справились 48 педагогов (25%);

- вопрос по применению электронно-образовательных ресурсов для достижения целей в образовательном процессе, в частности использование Библиотеки ЦОК – не справилось 74 педагога (39%);
- вопрос по типам образовательных технологий ФГОС ООО и их применение на уроке (установление соответствия) – не справилось 112 педагогов (59%);
- вопрос на знание основных документов общеобразовательной организации при поддержке обучающегося с ОВЗ - не справилось 46 педагогов (24%).

Следует отметить, что часть данных вопросов отсутствовали на входной диагностике.

Особые затруднения в **предметной части** вызвали вопросы по следующим темам:

- уравнение с параметром и исследование количества корней от заданного условия параметра – не справилось 119 педагогов (63,29%);
- задача по планиметрии на вписанную окружность в треугольник - не справилось 163 педагога (86,70%);
- текстовая задача на «сухое вещество» – не справилось 108 педагогов (57,44%);
- первообразная функции, интеграл, задания на клетчатой бумаге – не справилось 132 педагога (70,21%);
- тригонометрические преобразования выражения с одной переменной - не справилось 104 педагога (55,32%);
- задание на математическую грамотность (с применением подобия фигур) - не справилось 116 педагогов (61,70%).

Из выше перечисленных затруднений у педагогов во время диагностики по предметным компетенциям такие же затруднения вызвали эти задания и у обучающихся при выполнении ВПР, ГИА по математике.

Целесообразно в перспективе уделять особое внимание (практикумы решения задач) при прохождении КПК указанных дефицитов среди педагогов.

Наиболее успешными для выполнения стали вопросы по следующим темам:

- комбинированное неравенство с применением обобщенного метода интервалов;

- элементарные функции и их свойства;
- логарифмическое неравенство;
- задание на вероятность и статистику;
- планиметрическая задача на нахождение углов треугольника.

По данным заданиям успешность выполнения превысила 80%.

Также необходимо отметить, что доля верно выполненных заданий по курсу «Алгебра и начала математического анализа» и по курсу «Теория вероятности и статистика» значительно увеличилась по сравнению с входной диагностикой.

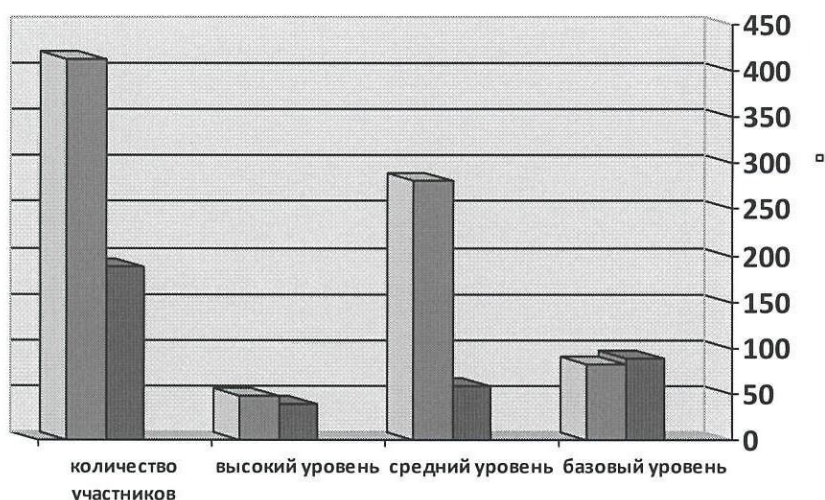
Задания по курсу «Геометрия» стабильно показывают не высокие результаты в ходе обеих диагностик, что явно отражает неуспешность выполнения заданий №25 ОГЭ и №16 ЕГЭ по математике среди выпускников.

Статистическое снижение результатов по сравнению с входной диагностикой может быть объяснено наличием субъективных факторов, в тоже время, выявленные проблемные области на входной диагностике, повторились и на итоговой.

Таким образом, по итогам двух диагностик, выявлены целевые направления работы по предметным и методическим компетенциям. Очевидна необходимость адресной методической работы по данным проблемным областям.

Сравнительные результаты показаны в гистограммах 1 – 2.

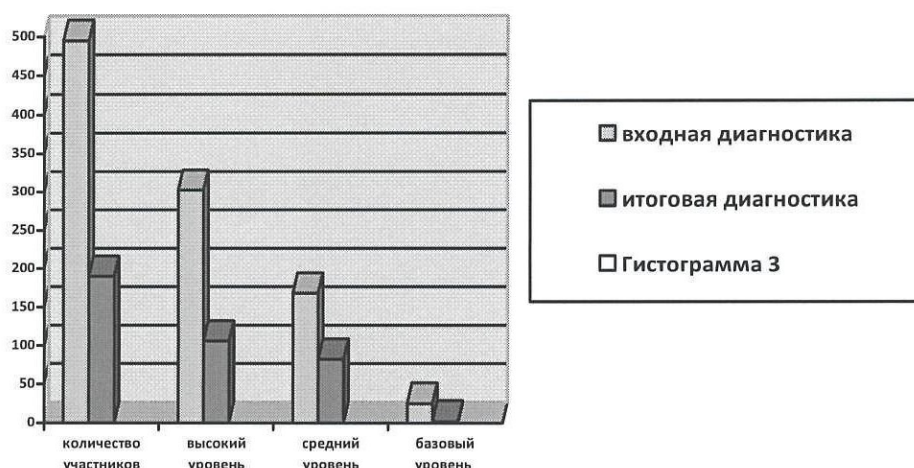
Гистограмма 1. Предметные компетенции.



Гистограмма

2.

Методические компетенции.



Необходимо отметить, что высокий уровень по предметным компетенциям в ходе итоговой диагностики продемонстрировали 20,74% участников, по методическим – 55,78%. В то же время, на базовом уровне диагностические задания в предметной области выполнили почти половина участников (47,34%), а показатель диагностики в методической области намного выше – базовый уровень показали лишь 1,05%. Данные результаты говорят о необходимости усиления работы в этих направлениях, в т.ч. в рамках курсов повышения квалификации и работы региональных методистов.

Процедура диагностики профессиональных дефицитов учителей русского языка и литературы

В диагностической процедуре 27 мая 2024 г. приняли участие 227 учителей русского языка и литературы. Результаты диагностики в целом показаны в таблице 1, в строке «Русский язык и литература. Итоговая диагностика».

Таблица 1. Сравнительные результаты процедуры оценки профессиональных и методических компетенций.

предмет	Количество участников	Предметные компетенции			Методические компетенции			Базовый уровень
		Высокий уровень (80%-100%)	Средний уровень (50%-79%)	Базовый уровень (0%-49%)	Количество участников	Высокий уровень (80%-100%)	Средний уровень (50%-79%)	
%		91	7	2		79	15	6
Русский язык и литература (входная)	512	466	36	10	512	404	79	29

диагностика)								
%		89,5	7,5	3		96	2	2
Русский язык и литература (итоговая диагностика)	227	203	17	7	227	218	4	5

Наибольшие затруднения в **методической части** вызвали следующие задания:

- вопрос по этапам комбинированного урока – не справился 51 педагог (22,5%);
- вопрос по форме и организации учебной деятельности на уроке проверки и оценки знаний – не справились 24 педагога (10,6%);
- вопрос по использованию форм на уроках организации проектной деятельности – не справилось 23 педагога (10,1%).

Таким образом, очевидные проблемы выявляются в области знания структурных элементов урока и формам работы

Вопросы, связанные с содержанием ФГОС и ФРП по предмету «Русский язык и литература» в целом, выполнены на уровне более 80%.

Наибольшие затруднения в **предметной части** вызвали следующие вопросы:

- вопрос на знание лексических оттенков слов – не справилось 15 педагогов (6,6%);
- вопрос на знание правописания безударной гласной в корне в ряде предложенных слов – не справилось 11 педагогов (4,9%);
- вопрос на знание правил правописания приставок – не справилось 10 педагогов (4,4%);
- вопрос на знание правил постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами предложения – не справилось 8 педагогов (3,5%).

Наиболее успешными для выполнения стали вопросы в областях:

- постановки знаков препинания в сложноподчиненных предложениях;

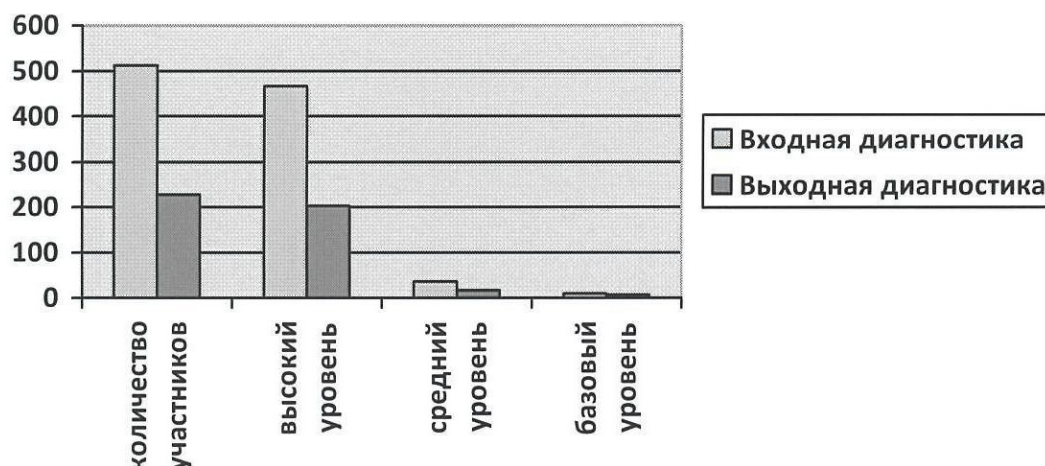
- правописания личных окончаний глаголов;
- правописания суффиксов -лив-, -чив-;
- легко установили соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены;
- постановки ударения, т.е. показали знание орфоэпических норм.

По данным заданиям успешность выполнения превысила 80%.

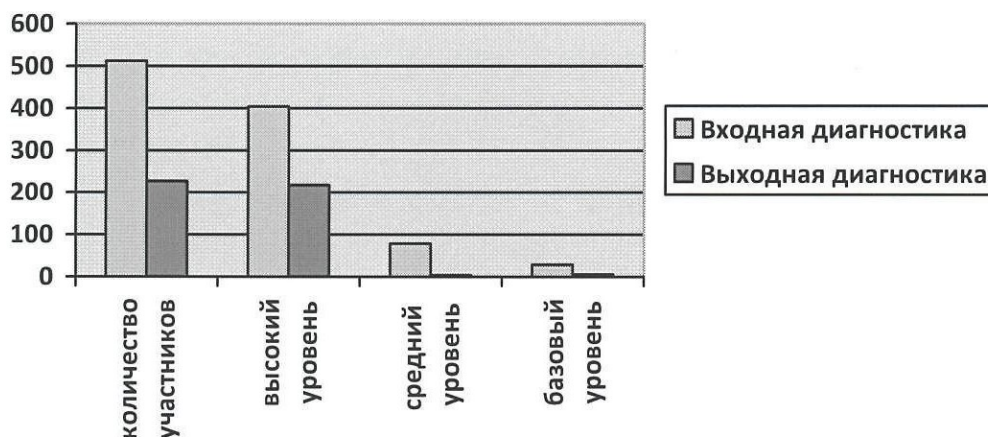
Также можно определить, что по учебному предмету «Русский язык и литература» предметная часть в целом выполнена более успешно, чем методическая (успешность выполнения заданий 94,3% и 91,30% соответственно).

Результаты показаны в гистограммах 1 – 2.

Гистограмма 1. Предметные компетенции.



Гистограмма 2. Методические компетенции.



Необходимо отметить, что высокий уровень по предметным компетенциям в ходе итоговой диагностики продемонстрировали 89,5% участников, по

методическим – 96%. В то же время, на базовом уровне диагностические задания в предметной области выполнили 7 участников (3%), а показатель диагностики - в методической области – 5 участников (2%). Данные показатели говорят о высоком уровне владения знаниями в этих направлениях.

Процедура диагностики профессиональных дефицитов учителей английского языка

В диагностической процедуре 30 мая 2024 г. по предмету приняли участие 142 учителя английского языка, по методике преподавания 145 учителей. Результаты диагностики в целом показаны в таблице 1, в строке «Английский язык. Итоговая диагностика».

Таблица 1. Сравнительные результаты процедуры оценки профессиональной компетенции

Предмет	Количество участников	Предметные компетенции			Количество участников	Методические компетенции		
		Высокий уровень (80-100 %)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)		Высокий уровень (80-100 %)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)
%		41%	42%	17%		64%	28%	7,3%
Английский язык (входная диагностика)	258	106	108	44	258	166	73	19
%		57%	29%	13%		74%	16%	13%
Английский язык (итоговая диагностика)	142	82	41	19	145	107	24	14

В таблице 2 приведены средние сравнительные результаты входной и итоговой диагностик по предметным и методическим компетенциям.

Таблица 2. Сравнительные результаты входной и итоговой диагностик (%).

Входная диагностика (декабрь 2023 г.)	Предметные компетенции	Методические компетенции	Общее среднее значение
258 чел.	69%	77%	73%
Итоговая диагностика (май 2024 г.)	Предметные компетенции	Методические компетенции	Общее среднее значение
142	75%		78%
145		82%	

Как следует из данных таблиц 1 и 2, по итоговой диагностике наблюдается повышение результатов высокого уровня по предметным и методическим компетенциям по сравнению с начальным периодом. Наблюдается снижение

количества учителей, набравших баллы базового уровня по предметным результатам, в то время, как по методическим результатам базового уровня видим небольшое повышение с 7,3 % до 13%. Общий средний балл по повысился на 5%.

Повышению результатов высокого уровня по предметным и методическим компетенциям способствовала системная работа, направленная на повышение качества образовательных результатов и совершенствование компетенций учителей английского языка. В частности, были проведены вебинар «Особенности подготовки к ЕГЭ по английскому языку в 2024 г» с детальным разбором заданий и выявлением типичных ошибок; проведение курсов повышения квалификации с включением модулей по решению заданий ЕГЭ; оказание консультаций учителям английского языка по содержательным аспектам преподавания английского языка в условиях обновленных ФГОС.

Наибольшие затруднения в **методической части** вызвали следующие задания:

- цели и содержание обучения иностранному языку на современном этапе;
- принципы и методы обучения иностранному языку;
- планирование учебного процесса по иностранному языку.

Наибольшие затруднения в **предметной части** вызвали следующие вопросы:

- определение видо-временных форм глаголов;
- определение лексического значения слова;
- словообразование.

Процедура диагностики профессиональных дефицитов учителей истории

В диагностической процедуре 29 мая 2024 г. приняли участие 95 учителей истории.

Результаты диагностики в целом показаны в таблице 1, в строке «История. Итоговая диагностика».

Таблица 1. Сравнительные результаты процедуры оценки профессиональных компетенций.

Предмет	Количество участников	Предметные компетенции			Методические компетенции		
		Высокий уровень (80-100%)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)	Высокий уровень (80-100%)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)
%		77,01%	21,75%	1,24%	76,40%	20,50%	3,10%
История (Входная диагностика)	161	124	35	2	123	33	5
%		56,85%	37,89%	5,26%	62,11%	28,42%	9,47%
История (Итоговая диагностика)	95	54	36	5	59	27	9

В таблице 2 приведены средние сравнительные результаты входной и итоговой диагностик по предметным и методическим компетенциям.

Таблица 2. Сравнительные результаты входной и итоговой диагностик (%).

Входная диагностика (ноябрь 2023 г.)	Предметные компетенции	Методические компетенции	Общее среднее значение
161 чел.	85,97	88,29	87,13
Итоговая диагностика (май 2024 г.)	Предметные компетенции	Методические компетенции	Общее среднее значение
95 чел.	83,18	89,5	86,34

Как следует из данных таблиц 1 и 2, по итоговой диагностике наблюдается небольшое снижение результатов по сравнению с начальным периодом. При этом снижение наблюдается отдельно по предметным результатам, в то время, как по методическим мы видим небольшое повышение. Общий средний балл снизился менее чем на один пункт.

Наибольшие затруднения в **методической части** вызвали следующие задания:

- вопрос по знанию обязательных элементов федеральных рабочих программ – не справились 28 педагогов (29,47%);
- вопрос по содержанию метапредметных результатов в части базовых исследовательских действий – не справилось 33 педагога (34,73%);
- вопрос по этапам комбинированного урока (установление последовательности) – не справилось 29 педагогов (30,52%).

Таким образом, очевидные проблемы выявляются в области знания структурных элементов учебного процесса. Также следует отметить, что данные вопросы отсутствовали во входной диагностике.

Наибольшие затруднения в **предметной части** вызвали следующие вопросы:

- вопрос на работу с историческим источником древнерусского периода– не справилось 74 педагога (77,89%);
- вопрос на работу с исторической картой (древнерусский период)– не справились 52 педагога (54,73%);
- вопрос на работу с иллюстрациями (период нач. XX в.) – не справились 26 педагогов (27,36%);
- вопрос на работу с картой-схемой (период 1941-1945 гг.) – не справились 38 педагогов (40%);
- вопрос на работу с картой-схемой (период 1941-1945 гг.) – не справились 23 педагога (24,21%);

Наиболее успешными для выполнения стали вопросы в областях:

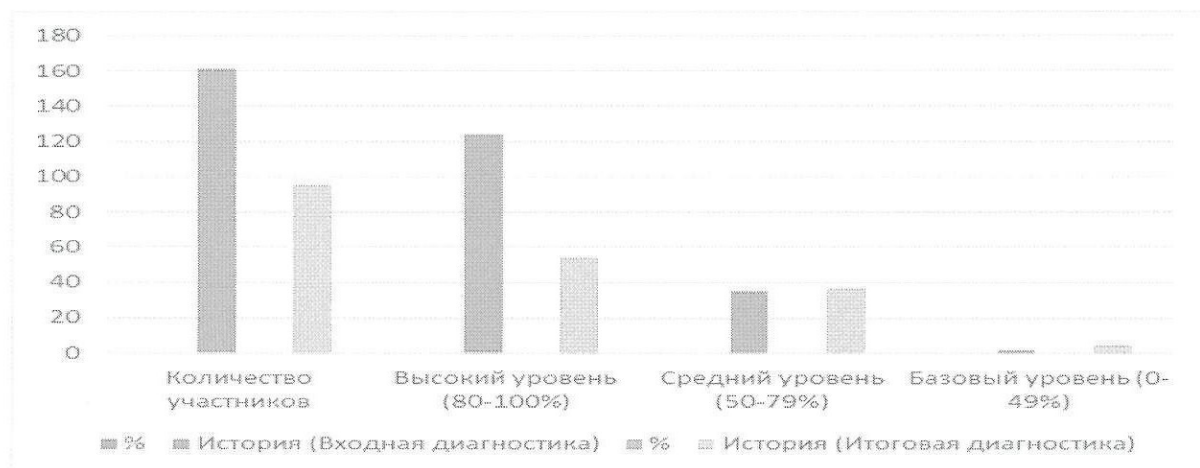
- Задания на соответствие событий, фактов, исторических персоналий (весь изучаемый период);
- Задача на соответствие (период 1941-1945 гг.);
- Задание на знание культуры (весь изучаемый период).

По данным заданиям успешность выполнения превысила 80%.

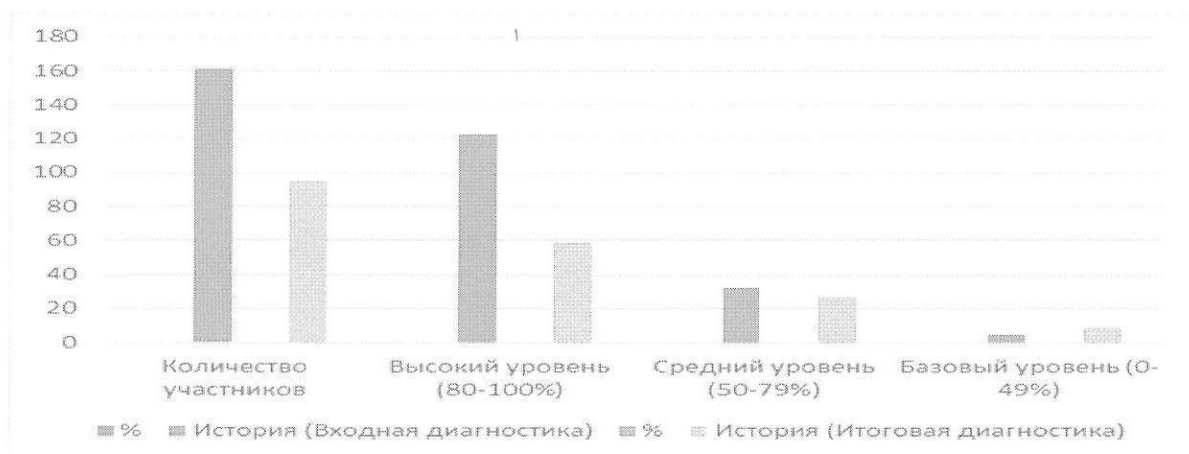
Также необходимо отметить, что доля заданий на работу со схемами и по периоду Древней Руси увеличилась по сравнению с входным этапом. Здесь мы наблюдаем те же проблемы, что и обучающихся, выбирающих ГИА по истории. Статистическое снижение результатов по сравнению с входной диагностикой может быть объяснено наличием субъективных факторов, в тоже время, выявленные проблемные области на входной диагностике, повторились и на итоговой. Таким образом, по итогам двух диагностик, мы выявили целевые направления работы по предметным и методическим направлениям. Очевидна необходимость адресной методической работы по данным проблемным областям.

В целом, по средним показателям наблюдается достаточно высокое владение профессиональными компетенциями (см. табл. 2). Сравнительные результаты показаны в гистограммах 1 – 2.

Гистограмма 1. Предметные компетенции.



Гистограмма 2. Методические компетенции.



Необходимо отметить, что базовый уровень по предметным компетенциям в ходе итоговой диагностики продемонстрировали только 5,26% участников, по методическим – только 9,47%. В то же время, на высоком уровне диагностические задания в предметной области выполнили немногим более половины участников (56,85%), та же ситуация и в методической области (62,11%). Данные показатели говорят о необходимости усиления работы в этих направлениях, в т.ч. в рамках курсов повышения квалификации и работы региональных методистов.

Процедура диагностики профессиональных дефицитов учителей обществознания

В диагностической процедуре 31 мая 2024 г. приняли участие 65 учителей обществознания. Результаты диагностики в целом показаны в таблице 1, в строке «Обществознание. Итоговая диагностика».

Таблица 1. Сравнительные результаты процедуры оценки профессиональных компетенций.

Предмет	Количество участников	Предметные компетенции			Методические компетенции		
		Высокий уровень (80-100%)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)	Высокий уровень (80-100%)	Средний уровень (50-79%)	Базовый уровень (0-49%)
%		64,66%	33,83%	1,51%	64,66%	33,83%	1,51%
Обществознание (Входная диагностика)	133	86	45	2	86	45	2
%		72,31%	24,61%	3,08%	76,92%	18,46%	4,62%
Обществознание (Итоговая диагностика)	65	47	16	2	50	12	3

В таблице 2 приведены средние сравнительные результаты входной и итоговой диагностик по предметным и методическим компетенциям.

Таблица 2. Сравнительные результаты входной и итоговой диагностик (%).

Входная диагностика (ноябрь 2023 г.)	Предметные компетенции	Методические компетенции	Общее среднее значение
133 чел.	82,08	80,3	81,19
Итоговая диагностика (май 2024 г.)	Предметные компетенции	Методические компетенции	Общее среднее значение
65 чел.	86,17	94,29	90,23

Как следует из данных таблиц 1 и 2, по итоговой диагностике наблюдается повышение результатов по сравнению с начальным периодом как по предметным, так и особенно, по методическим компетенциям. Здесь мы наблюдаем картину повышения почти на 14 пунктов, среднее значение выросло более чем на 9 пунктов. Тем не менее, определенные затруднения как в методической, так и в предметной части диагностики все же наблюдаются.

Наибольшие затруднения в **методической части** вызвали следующие задания:

- задание по определению личностно-ориентированных технологий обучения
- не справились 17 педагогов (26,15%)

Задание на знание особенностей деятельностного образования - не справились 15 педагогов (23,07%)

Таким образом, очевидные проблемы выявляются в области знания структурных элементов учебного процесса.

Наибольшие затруднения в **предметной части** вызвали следующие вопросы:

- задание по определению факторов производства (раздел «Экономика») – не справился 51 педагог (78,46%)

- вопрос на знание типов социальной мобильности – не справилось 32 педагога (49,23%);

Наиболее успешными для выполнения стали вопросы в областях:

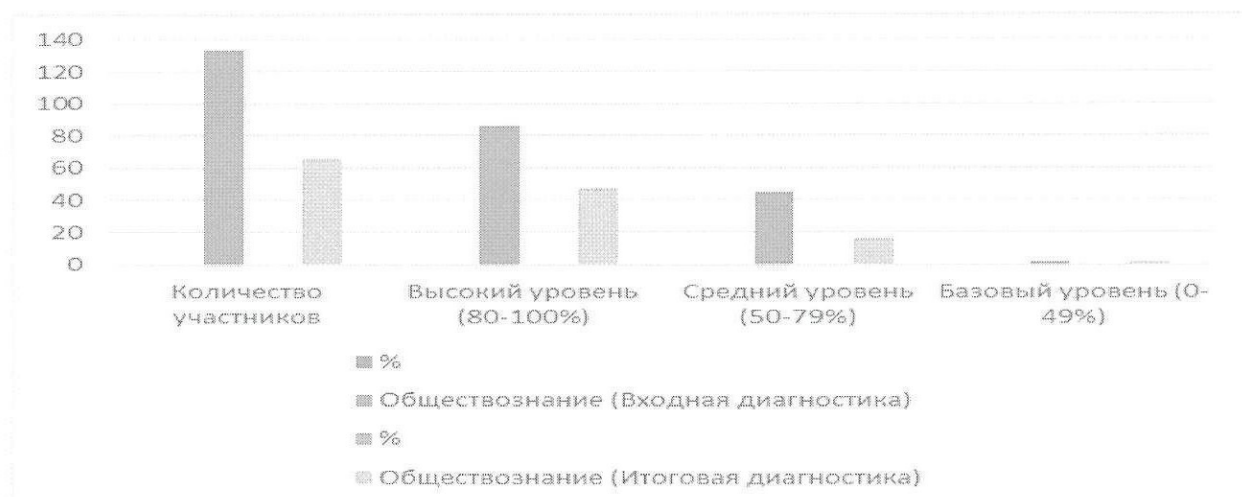
- Задания касающиеся налогообложения (раздел «Экономика»);
- задания на знание полномочий субъектов государственной власти и органов местного самоуправления (Разделы «Политика и «Право»);
- задание на определение социальных статусов человека (раздел «Социология»).

По данным заданиям успешность выполнения превысила 80%.

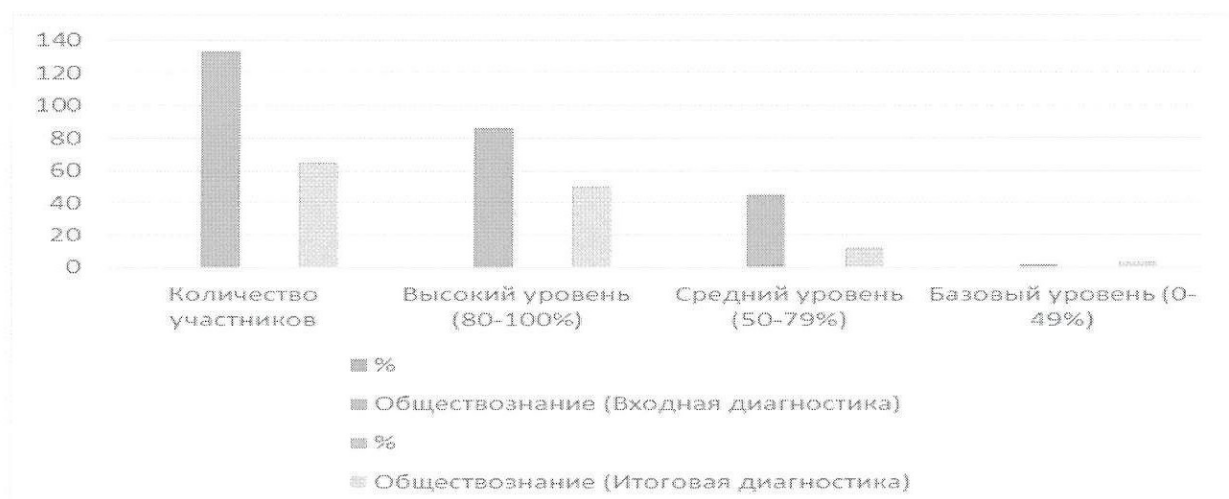
Также необходимо отметить, что доля заданий на знание элементов экономики, государственной и правовой системы увеличилась по сравнению с входным этапом. В экономической области по-прежнему существуют определенные проблемы знания. Таким образом, по итогам двух диагностик, мы выявили целевые направления работы по предметным и методическим направлениям. Очевидна необходимость адресной методической работы по данным проблемным областям.

В целом, по средним показателям наблюдается достаточно высокое владение профессиональными компетенциями (см. табл. 2). Сравнительные результаты показаны в гистограммах 1 – 2.

Гистограмма 1. Предметные компетенции.



Гистограмма 2. Методические компетенции.



Необходимо отметить, что базовый и средний уровень по предметным компетенциям в ходе итоговой диагностики продемонстрировали более четверти участников (27,9%), по методическим – 23,08%. При общем высоком проценте выполнения, данные показатели говорят о необходимости усиления работы в этих направлениях, в т.ч. в рамках курсов повышения квалификации и работы региональных методистов.

Рекомендации

Руководителям методических объединений

1. Проводить работу с педагогами, направленную на мониторинг профессиональных затруднений, проблем, возникающих у учителей в образовательной деятельности.

2. Разработать методическими службами и методическими объединениями памяток, методических рекомендаций или организации мероприятий по обмену опытом, мастер-классов и т.д.

3. Совместно с ЦНППМПР составить индивидуальные образовательные маршруты по профессиональному развитию для педагогов, показавшие базовые результаты при профессиональной диагностики и отследить прохождение по ним.

4. Педагогам со средним и высоким уровнями профессиональных дефицитов по результатам процедуры диагностики рекомендовать пройти курсы повышения квалификации на базе ЦНППМПР (г. Уфа), ГАУ ДПО ИРО РБ, других субъектов РСНМС РБ, а также ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

Руководству образовательных организаций

1. Проанализировать результаты проведенной педагогической диагностики для повышения профессионального мастерства педагогов школы.

2. Определять проблемные области развития профессиональных компетенций педагогов.

3. Контролировать условия организации образовательного процесса, отслеживать и устранять негативные аспекты.

4. Направлять педагогов на мероприятия по развитию профессиональных компетенций, проводимых на базе ЦНППМПР (г. Уфа), ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

Руководитель ЦНППМПР ГБПОУ УМПК

Составитель аналитического отчета



Э.В. Баширова

А.Л. Банников