УТВЕРЖДАЮ
Директор ГБПОУ УМПК
ЦНППМ ПР
_____ С.Б. Баязитов
«___» _____ 2026 г.

Положение
Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение регламентирует порядок, условия проведения и участия в Конкурсе команд молодых педагогов Республики Башкортостан **«Magister posterum/ Учитель будущего»** (далее – Конкурс).

1.2. Организатором Конкурса является:

– Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГБПОУ «Уфимский многопрофильный профессиональный колледж» (далее - ЦНППМ ПР).

Конкурс проводится при поддержке Башкирской республиканской организации Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации:

1.3. Участие в Конкурсе добровольное, организовано на бесплатной основе.

1.4. Сроки проведения конкурса с 11 ноября по 18 декабря 2026 г.

2. Цели и задачи Конкурса

2.1. Конкурс проводится в целях повышения престижа педагогической профессии, установления профессиональных связей между молодыми педагогами, развития командных форм работы в образовательных организациях, закреплении молодых педагогов на рабочих местах.

2.2. Задачи конкурса:

Задачами Конкурса являются:

- представление педагогическому сообществу лучших образцов педагогической деятельности молодых педагогов;
- содействие повышению активности педагогических работников;
- развитие кадрового потенциала системы образования;
- создание условий для развития профессиональных компетенций раскрытия творческих способностей и интеллектуального потенциала молодых педагогов;
- популяризация командного взаимодействия молодых педагогов при решении профессиональных задач;
- выявление и разработка эффективных практик адаптации и закрепления молодых педагогов в Республики Башкортостан.

3. Участники Конкурса

3.1. Участниками Конкурса являются команды педагогических работников образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования **в возрасте до 30 лет** и **стаж работы до 3 лет**, подавшие заявки на участие в Конкурсе в соответствии с порядком и в сроки, установленные настоящим Положением. Количество участников в команде **четыре человека.**

3.2. Допускается участие команд смешанного состава (из педагогических работников разных образовательных организаций).

3.3. К участию в конкурсе не допускается команда-победитель прошлого года.

3.4. К участию в Конкурсе команды допускаются только после обязательной регистрации до **27 ноября 2026 года** по ссылке: https://forms.yandex.ru/u/6ae8719b5057b2376beb8e73

4. Этапы и формат проведения Конкурса

4.1. Конкурс проводится в два этапа: заочный и очный.

I этап – отборочный (заочный), включает прием заявок и представление конкурсного материала «**Видеопрезентация команды «Мы – педагоги будущего**». Продолжительность видеосюжета не более 7 минут.

II этап – финальный (очный), включает три конкурсных испытания: **«Достаем двойные листочки!», «Смех сквозь журнал», «Профессиональный разговор».**

4.2. Сроки проведения Конкурса: Конкурс проходит в два этапа:

- I этап: отборочный (заочный) - с 11 ноября до 15 декабря 2026 г. - (регистрация участников, прием документов и материалов заочного (отборочного) этапа Конкурса, оценивание материалов, формирование

рейтинговой таблицы по итогам заочного этапа и определение участников очного этапа Конкурса);

- II этап: финальный (очный) – 18 декабря 2026 г.

Торжественная церемония награждения победителей и призеров пройдет на базе Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГБПОУ «Уфимский многопрофильный профессиональный колледж».

5. Порядок проведения Конкурса

5.1. Отборочный этап.

5.1.1. Командам необходимо подготовить и представить видеопрезентацию команды «Мы – педагоги будущего». Данный материал должен в лаконичной форме отражать уникальный профессиональный опыт команды конкретного муниципалитета или образовательной организации в формате видеоролика (короткометражного фильма). Созданный видео-контент должен строго соответствовать техническим требованиям, изложенным в Приложении №1 к настоящему Положению.

5.1.2. Жюри оценивает видеопрезентации команд в соответствии с критериями оценивания, представленными в Приложении №2 к настоящему Положению.

5.1.3. Результаты первого тура вносятся членами жюри в протокол проведения финального этапа Конкурса.

5.2. Финальный этап - «Конкурсное испытание «Достаем двойные листочки!».

5.2.1. Конкурсное испытание «Достаем двойные листочки!» проводится в формате решения педагогических кейсов.

5.2.2. Конкурсное испытание «Достаем двойные листочки!» проводится в три последовательных раунда, каждый из которых имеет свою специфику, направленность и уровень сложности. Критерии оценивания в рамках финального этапа Республиканского конкурса «Magister posterum/ Учитель будущего», изложены в Приложении №3 к настоящему Положению.

5.2.2.1. Раунд 1. «Педагогический диктант».

Содержание: раунд состоит из мини кейсов, направленных на знание правовых норм и профессиональной этики. Пример кейса: «*Ученик 8 класса демонстративно играет в телефоне на уроке. Имеете ли вы право забрать телефон до конца учебного дня и отдать только родителям?*» Пример ответа: *«Так делать нельзя, потому что...».*

Цель раунда: адаптация команды к игровому формату, синхронизация взаимодействия между участниками, оценка скорости командного мышления и умения работать в условиях дефицита времени.

Оценивание: за правильный ответ команда получает фиксированный 1 балл. Баллы за неполные ответы не начисляются.

5.3.2.2. Раунд 2. «Работа над ошибками».

Содержание: раунд включает в себя решение анти-кейсов (поиск чужих ошибок). Задания требуют от участников глубокого аналитического

мышления, абстрактной логики, находить эффективные, нестандартные решения поставленных проблемных ситуаций.

Цель раунда: проверить умение участников с помощью аналитическогс мышления и логики распознавать правовые, психологические и методические ловушки в чужом опыте, прогнозировать их последствия и трансформировать ошибочные действия в яркие, нестандартные и работающие педагогические решения.

Оценивание: максимальное количество баллов за раунд — 15 баллов Критерии оценивания этого раунда, изложены в Приложении №4 к настоящему Положению.

5.2.2.3. Раунд 3. «Основная задача».

Содержание: раунд включает в себя решение многоуровневого кейса, затрагивающего интересы сразу нескольких сторон: ученика, класса, родителей и администрации.

Цель раунда: оценка способности команд молодых педагогов к системному анализу сложных многоуровневых ситуаций и проектированию комплексного алгоритма действий, обеспечивающего баланс интересов всех участников образовательных отношений (обучающегося, детского коллектива, родителей и администрации образовательной организации).

Оценивание: максимальное количество баллов за раунд — 25 баллов Критерии оценивания этого раунда, изложены в Приложении №5 к настоящему Положению.

5.2.3. В испытании принимают участие команды в полных составах - 4 человека. На игровом столе команды находятся бланки для ответов, черновики и ручки. Использование любых средств связи, гаджетов и справочной литературы строго запрещено. За нарушение данного правила команда дисквалифицируется с этапа.

5.2.4. Мероприятие сопровождается ведущим, который озвучивает вопросы, и техническим ассистентом, контролирующим тайминг.

5.3. Конкурсное испытание «Смех сквозь журнал» (юмористический взгляд на профессию)» проводится в три последовательных раунда, каждый из которых имеет свою специфику, направленность и уровень сложности. Критерии оценивания в рамках финального этапа Республиканского конкурса «Magister posterum/ Учитель будущего», изложены в Приложении №3 к настоящему Положению.

5.3.1. Раунд 1. «Перевод с педагогического».

Цель разминки: проверка речевой гибкости и профессионального кругозора молодых педагогов, их умения переводить педагогическую терминологию на доступный язык и быстро формулировать точный ответ в условиях ограниченного времени.

Содержание: командам предлагаются карточки с педагогическими терминами или формулировкой из нормативного документа. Команда обязана изложить содержание предложенных фраз в доступной форме, обеспечивающей понимание лицами, не имеющими педагогического образования.

Регламент: по 1 минуте на команду, без подготовки.

Оценивание: максимальное количество баллов за раунд — 1 балл. Критерии оценивания этого раунда, изложены в Приложении №3 к настоящему Положению.

5.3.2. Раунд 2. Командная импровизация «Неудобный вопрос».

Содержание: раунд направлен на проверку коммуникативной гибкости, находчивости и стрессоустойчивости молодых педагогов в ситуации спонтанного диалога. Участникам предлагается в режиме реального времени (с минимальным временем на обсуждение) дать педагогически тактичный, аргументированный и точный ответ на провокационные, острые или этически сложные вопросы, с которыми современный учитель сталкивается в профессиональной практике со стороны учеников, родителей, коллег или общественности.

Цель: проверка коммуникативной гибкости и профессиональной устойчивости команды молодых педагогов в ситуации напряжённого диалога с родителем, администрацией, а также умения использовать юмор как средство снятия напряжения и перехода к конструктивному решению.

Регламент: команда в течение 1 минуты готовит ответ и в течение 2 минут представляет его, сочетая юмористическую подачу и конструктивное содержание.

Оценивание: максимальное количество баллов за раунд — 15 баллов Критерии оценивания этого раунда, изложены в Приложении №6 к настоящему Положению.

5.3.3. Раунд 3. «Перекрестный опрос» (между командами).

Содержание: раунд проходит в формате интерактивной интеллектуально-юмористической дуэли («перекрестного опроса») между командами-соперницами. Участники поочередно задают друг другу каверзные, ироничные или парадоксальные вопросы, обыгрывающие типичные школьные стереотипы, курьезные рабочие моменты и неожиданные детские высказывания.

Цель раунда: оценка коммуникативной гибкости, интеллектуального остроумия, находчивости и способности команд молодых педагогов использовать конструктивный юмор и самоиронию как ресурс для разрешения нестандартных и курьезных педагогических ситуаций.

Регламент: команда в течение 1 минуты должна найти оригинальный, остроумный педагогически тактичный ответ, демонстрирующий умение современного учителя выходить из самых нелепых и неловких ситуаций с улыбкой и сохранением профессионального достоинства.

Оценивание: максимальное количество баллов за раунд — 15 баллов Критерии оценивания этого раунда, изложены в Приложении №7 к настоящему Положению.

5.4. Конкурсное испытание «Профессиональный разговор».

Содержание: конкурсное испытание проходит в формате открытой модерируемой дискуссии (круглого стола/панельной дискуссии) между командами (или представителями/капитанами команд) с участием экспертного жюри и ведущего-модератора. Участникам предлагается обсудить ряд актуальных проблемных тем современной школы, не имеющих однозначного шаблонного ответа.

Цель: оценка уровня сформированности профессионально-ценностных ориентиров, широты педагогического кругозора, культуры ведения конструктивной дискуссии и способности молодых педагогов аргументированно формулировать и отстаивать собственную профессиональную позицию по актуальным вопросам развития современного образования и воспитания.

Регламент: до 30-45 минут.

Оценивание: максимальное количество баллов за раунд — 32 балла. Критерии оценивания этого раунда, изложены в Приложении №8 к настоящему Положению.

6. Организационный комитет регионального этапа Конкурса.

6.1. Оргкомитет Конкурса состоит из председателя, заместителя председателя, ответственного секретаря и членов Оргкомитета.

6.2. Состав Оргкомитета утверждается распоряжением директора ГБПОУ УМПК.

6.3. Оргкомитет Конкурса:

- обеспечивает информирование участников о подготовке и проведении Конкурса;
- обеспечивает внесение изменений в Порядок проведения Конкурса и критерии оценивания конкурсных заданий;
- определяет требования к оформлению материалов, представляемых на Конкурс;
- утверждает состав жюри Конкурса и регламент его работы;
- определяет место и сроки проведения Конкурса;
- ведёт документацию Конкурса;
- решает спорные вопросы;
- информирует средства массовой информации о проведении Конкурса;
- организует церемонию награждения участников Конкурса;
- организаторы Конкурса оставляют за собой право некоммерческого использования конкурсных материалов.

6.4. Решение Оргкомитета считается принятым, если за него проголосовало более половины списочного состава. При равенстве голосов дополнительный голос имеет председатель Оргкомитета. Решение оформляется протоколом за подписью председателя Оргкомитета, а в его отсутствие – заместителя и секретаря.

6. Жюри Конкурса

6.1. Для оценки выполнения заданий участниками Конкурса Организатор формирует жюри Конкурса.

6.2. В составе жюри Конкурса включаются:

- представители образовательных организаций высшего (педагогического) образования и организаций дополнительного профессионального (педагогического) образования, имеющие опыт работы в жюри профессиональных (педагогических) конкурсов, в составе аттестационных комиссий по экспертизе учебно-методических материалов, дополнительных профессиональных (педагогических) программ и др.;
- победители, призеры, лауреаты республиканских профессиональных (педагогических) конкурсов;
- члены профессиональных ассоциаций (союзов), представители общественных организаций.

7. Подведение итогов Конкурса

7.1. По итогам финального этапа Конкурса жюри составляет рейтинговый список команд – участников и определяет победителя и призеров Конкурса.

7.2. Победителем Конкурса признается команда, набравшая наибольшее количество баллов (занявшая первую строку в рейтинговом списке).

Команды, набравшие одинаковое наибольшее количество баллов, признаются победителями.

7.3. Призерами Конкурса признаются две команды, следующие в рейтинговым списке после победителей.

7.4. Среди Команд, не вошедших в список призеров и победителя, Жюри Конкурса определяет победителей по номинациям:

- номинация «Мастера педагогических решений» (за лучшее решение многоуровневых кейсов);
- номинация «Искусство профессионального диалога» (за выдающееся выступление в рамках дискуссионной площадки);
- номинация «Педагогическая синергия» (за лучшую командную работу и сплоченность).

7.5. Участники команд, не занявших призовые места, получают электронные сертификаты участников Конкурса на адреса электронной почты, указанные при регистрации.

7.6. Список победителей и призеров Конкурса публикуется на официальной странице Конкурса на сайте Организатора.

7.7. Состав приза. Победители и призеры Конкурса награждаются: дипломами Башкирской республиканской организации Профессионального союза работников народного образования и науки РФ и дипломами и ценными призами Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГБПОУ «Уфимский многопрофильный профессиональный колледж».

Приложение 1
к Положению Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан «Magister posterum/ Учитель будущего»

Технические требования **Видеопрезентации команды «Мы – педагоги будущего»**, представляемому в рамках финального этапа Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан «Magister posterum/ Учитель будущего»

Файл должен быть автономным:
Формат: MOV, MP4, MPEG или AVI;
Разрешение: Full HD;
Соотношение сторон: 16:9;
Предпочтительные видеокодеки: h264, ProRes;
Частоты кадров: 25 м/с;
Длительность ролика до 7 минут.
Файл должен быть назван по шаблону: *Команда_[Школа/Муниципалитет] Визитка.mp4.*

Приложение 2
к Положению Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан «Magister posterum/ Учитель будущего»

Критерии оценивания **отборочного тура Видеопрезентации команды «Мы – педагоги будущего»** в рамках финального этапа Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан «Magister posterum/ Учитель будущего»:

- 2 – достаточно продемонстрировано;
- 1 – недостаточно продемонстрировано;
- 0 – не продемонстрировано.

№ п/п	Показатели
1.	**Соответствие теме и глубина содержания:** отвечает ли ролик на вопрос: «Почему именно мы — учителя будущего?». Есть ли понимание вызовов времени и приоритетов развития образования Республики Башкортостан
2.	**Командная идентичность («Мы — команда»):** видна ли в кадре именно команда, а не просто поочередное чтение текста разными людьми. Считывается ли уникальный стиль территории (муниципалитета/ образовательной организации), которую представляют участники
3.	**Профессиональная составляющая:** показаны ли участники в деле (фрагменты живой работы с детьми, авторские приемы, проекты), а не только в постановочных кадрах.
4.	**Оригинальность сценария и креативность: н**аличие интересной метафоры, сквозного сюжета, уместного педагогического юмора, современной динамичной подачи материала.
5.	**Культура речи и работа в кадре:** свободное владение речью (отсутствие эффекта «чтения по бумажке»), дикция, интонация, харизма и искренняя увлеченность профессией.
6.	**Качество видеосъемки:** стабильное изображение, корректный свет, четкий фокус.
7.	**Качество звука:** речь дикторов разборчива, без посторонних шумов, эха и «перегруза». Уровни громкости музыки и голоса сбалансированы.
8.	**Соблюдение временного регламента:** за несоблюдение регламента жюри имеет право досрочно прекратить выступление команды.

Приложение 3
к Положению Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

Критерии оценивания финального этапа Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан «Magister posterum/ Учитель будущего»

№ п/п	Конкурсное испытание	Критерии и показатели
1.	**Конкурсное испытание «Достаем двойные листочки!»**	
	Раунд 1. «Педагогический диктант»	0 – дан неправильный ответ 1 – дан правильный ответ
	Раунд 2. «Работа над ошибками»	0-5
	Раунд 3. «Основная задача»	0-5
2.	**Конкурсное испытание «Смех сквозь журнал» (юмористический взгляд на профессию)»**	
	Раунд 1. «Перевод с педагогического»	0 – дан неправильный ответ 1 – дан правильный ответ
	Раунд 2. Командная импровизация «Неудобный вопрос»	0-5
	Раунд 3. «Перекрестный опрос» (между командами)	0-5
3.	**Конкурсное испытание «Профессиональный разговор»**	0-8

Приложение 4
к Положению Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

Критерии оценивания Раунд 2. «Работа над ошибками» конкурсного испытания «Достаем двойные листочки!»
в рамках финального этапа Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

№ п/п	**Критерий оценивания**	**Показатели**	**Баллы**
1.	Полнота и точность диагностики ошибок.	**5 баллов:** Выявлены все явные и скрытые (методические, психологические) ошибки. Аргументировано вскрыты первопричины педагогических затруднений, установлена системная взаимосвязь действий педагога и результатов. Используется точная профессиональная терминология. **4 балла:** Выявлены все явные и большинство скрытых ошибок. Причины педагогических затруднений определены верно. Допускаются незначительные неточности в использовании профессиональной терминологии. **3 балла:** Выявлены основные ошибки, но упущены глубокие методические просчеты. Диагностика носит преимущественно описательный характер (бытовой язык преобладает над профессиональным), наблюдается смешение причинно-следственных связей. **2 балла:** Выявлены только очевидные ошибки (этические, дисциплинарные). Фокус анализа смещен на симптоматику («урок сорван», «конфликт»), отсутствует понимание педагогических действий, приведших к проблеме. **1 балл:** Выявлена одна ошибка на бытовом уровне. Анализ подменен поиском виноватых (перекладывание ответственности на учащихся, родителей, администрацию) или искажением фактов кейса. **0 баллов:** Ошибки не выявлены или диагностика полностью ошибочна (валидные педагогические действия квалифицируются как ошибки).	0-5

2.	Эффективность и экологичность предложенных решений	**5 баллов:** Предложенные решения полностью устраняют все выявленные ошибки (как оперативно, так и на уровне профилактики). Инструментарий конкретен: названы точные педагогические техники, методы и приемы. Решения психологически безопасны (экологичны) в отношении всех участников образовательных отношений. **4 балла:** Решения эффективны, этичны (экологичны) и устраняют основные ошибки кейса, но содержат один из недочетов: 1) по 1–2 пунктам задан верный вектор действий, но не конкретизирован методический прием; 2) нарушен баланс между локальным решением конфликта («здесь и сейчас») и системной профилактикой на будущее. **3 балла:** Решения в целом корректны и этичны, но носят общий характер (например: «провести беседу», «найти индивидуальный подход», «заинтересовать предметом» — без раскрытия алгоритма и ответа на вопрос «Как именно?»). Меры направлены преимущественно на сглаживание симптомов, а не на устранение первопричин. **2 балла:** Предложенные меры малоэффективны или уводят от сути проблемы (перекладывание прямой задачи учителя на администрацию, психолога или родителей). Присутствуют элементы «квазиэкологичности» (мягкие манипуляции, формальное примирение сторон, игнорирование чувств и потребностей одного из участников). **1 балл:** Предложены авторитарные, антипедагогические методы (публичное порицание, манипуляция отметками, коллективное наказание, давление на родителей): либо решения абсолютно нереалистичны в условиях образовательной организации (например: «исключить ученика», «переписать программу за один день»). **0 баллов:** Решения не предложены, либо предложенные действия прямо нарушают законодательство РФ в сфере образования и нормы профессиональной этики педагога.	0-5

3.	Культура аргументации и соблюдение регламента.	**5 баллов:** Аргументация глубока, логична и опирается на психолого-педагогическую и нормативно-правовую базу. Демонстрируется безупречная культура речи, соблюдение коллегиальной этики и слаженная работа команды. Выступление сбалансировано по структуре, регламент времени соблюден со 100%-й точностью. **4 балла:** Позиция команды убедительна и логична, тайминг соблюден, однако присутствует один из недочетов: 1) в 1–2 тезисах аргументация носит скорее интуитивно-описательный, чем научно-методический характер; 2) наблюдается незначительный дисбаланс в композиции ответа или в распределении ролей между членами команды. **3 балла:** Тезисы команды понятны, но аргументация носит преимущественно бытовой характер (апелляция исключительно к «личному опыту» без опоры на методику и психологию). Допущено незначительное нарушение регламента (дефицит 15–30 секунд на выводы, из-за чего финал выступления скомкан). **2 балла:** Слабая доказательная база (тезисы постулируются без обоснования — «так нужно сделать»), нарушена логика изложения. Допущены некорректные, оценочные суждения в адрес героев кейса; либо существенно нарушен тайминг (не озвучена значимая часть решения до сигнала таймера, либо выступление завершено в два раза раньше времени из-за нехватки содержания). **1 балл:** Выступление хаотичное и неструктурированное, аргументация отсутствует. Присутствуют грубые речевые и терминологические ошибки, несогласованность внутри команды, проявления неэтичного поведения в дискуссии (высокомерие, агрессия). Полный провал тайм-менеджмента. **0 баллов:** Отказ команды от защиты решения либо грубое нарушение правил конкурса и базовых норм профессиональной педагогической этики.	0-5

Приложение 5
к Положению Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

Критерии оценивания Раунд 3. «Основная задача»» конкурсного испытания «Достаем двойные листочки!» в рамках финального этапа Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

№ п/п	Критерий оценивания	Показатели	Баллы
1	Системность анализа проблемы	**5 баллов:** Проблема проанализирована как целостная система. Точно сформулировано корневое педагогическое противоречие; учтены потребности, интересы и дефициты всех субъектов образовательных отношений (ребенка, классного коллектива, педагогов, родителей). Комплексно раскрыты психологические и методические факторы, выявлены актуальные ресурсы и спрогнозированы потенциальные риски. **4 балла:** Проведен глубокий и точный анализ основных причин проблемы с учетом позиций большинства участников ситуации, однако присутствует один из недочетов: 1) упущен один из сопутствующих ракурсов (например, детально разобраны психология учащегося и действия учителя, но слабо проанализирована роль семьи или коллектива сверстников); 2) не в полной мере обозначены долгосрочные риски или скрытые ресурсы ситуации. **3 балла:** Очевидная проблема определена верно, но рассматривается узко — только в одной плоскости (например, исключительно как дисциплинарная или только как дидактическая), без выявления системных связей. Местами глубинные первопричины подменяются внешними симптомами.	0-5

		2 балла: Анализ подменен пересказом исходных условий задания и фиксацией лежащих на поверхности фактов. Команда оперирует бытовыми категориями без опоры на закономерности возрастной и педагогической психологии. **1 балл:** Искаженное понимание сути педагогической задачи. Демонстрируется однобокий, предвзятый взгляд (сведение проблемы к «трудным детям» или «некомпетентным родителям»), игнорируются ключевые факты, заданные в условии, либо домысливаются несуществующие обстоятельства. **0 баллов:** Этап анализа проблемы полностью отсутствует (команда сразу переходит к предложению готовых шаблонных мероприятий без предварительного разбора ситуации).	
2	Баланс интересов участников образовательных отношений	**5 баллов:** Достигнут полный баланс интересов всех субъектов. В решении учтены потребности целевого учащегося, образовательные права всего класса, позиция родителей, локальные регламенты школы и ресурсное состояние самого педагога. Зоны ответственности между участниками распределены справедливо, грамотно и реалистично. **4 балла:** Интересы ключевых сторон согласованы верно и этично, однако допущен незначительный дисбаланс в отношении одного из участников: 1) детально выстроена линия «учитель — ученик — родитель», но упущены интересы остального классного коллектива; 2) решение предполагает повышенную (но не критичную) нагрузку на личностный и временной ресурс педагога. **3 балла:** Частично однобокое решение: интересы одних участников удовлетворяются за счет частичного ущемления других (например: конфликт погашен за счет неоправданных уступок со стороны учителя в ущерб педагогической требовательности, либо на родителей / психолога переложена часть задач, входящих в прямую компетенцию педагога). **2 балла:** Явный перекос в сторону одного участника. Проблема решается в интересах только одной стороны за счет прямого игнорирования потребностей остальных (например: административное «удобство школы и отчетности»	0-5

		ставится выше благополучия ребенка, либо все ресурсы направлены на одного нарушителя дисциплины в ущерб образовательным правам всего класса). **1 балл:** Предложенные меры противопоставляют участников образовательных отношений друг другу, провоцируют эскалацию конфликта, содержат элементы давления и манипуляции либо прямо ущемляют законные права одной из сторон (учащегося, родителя или педагога). **0 баллов:** Интересы субъектов образовательных отношений полностью проигнорированы; предложенное решение противоречит Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» и нормам профессиональной этики.	
3	Проработанность алгоритма действий	**5 баллов:** Представлен целостный, логически выверенный пошаговый маршрут (от мер оперативного реагирования до системной профилактики) с конкретным педагогическим инструментарием на каждом этапе. Четко определены критерии оценки результата и спроектированы вариативные сценарии действий (развилки по принципу «если..., то...») на случай возникновения рисков. **4 балла:** Алгоритм логичен, последователен, реалистичен и содержит конкретные педагогические приемы на большинстве этапов, однако присутствует один из недочетов: 1) маршрут является строго линейным (не предусмотрены вариативные развилки «если..., то...» на случай неэффективности одного из шагов); 2) не конкретизированы контрольные точки (критерии и индикаторы, по которым отслеживается результативность этапов). **3 балла:** Вместо технологического алгоритма представлен линейный план мероприятий. Последовательность действий в целом верная, но шаги описаны обобщенно и носят декларативный («лозунговый») характер (например: «провести беседу», «организовать проект», «привлечь психолога» — без раскрытия механизмов реализации и ответа на вопрос «Как именно?»). Допускаются незначительные пропуски логических этапов. **2 балла:** Предложен разрозненный набор идей, приемов или мероприятий, не выстроенный в единую логическую цепочку. Нарушена последовательность	0-5

		этапов (например: переход к групповым формам работы без предварительного снятия острого конфликта), отсутствует привязка ко времени и ресурсам. **1 балл:** План действий нелогичен, внутренне противоречив, оторван от реалий образовательной организации (требует недоступных ресурсов или превышения полномочий), либо предложенные шаги ведут к усугублению проблемы. **0 баллов:** Алгоритм действий не предложен (команда ограничилась анализом проблемы или общими абстрактными рассуждениями).	
4	Интеграция внутришкольных ресурсов	**5 баллов:** Вокруг решения проблемы выстроена продуманная партнерская сеть. Педагог выступает в роли координатора, точечно и обоснованно привлекая как профильных специалистов (с формулированием четкого профессионального запроса), так и потенциал развивающей среды школы (дополнительное образование, ученическое самоуправление, педагогический коллектив). Функции каждого привлеченного ресурса синхронизированы. **4 балла:** Внутришкольные ресурсы привлечены грамотно, уместно и без перекладывания ответственности, однако присутствует один из недочетов: 1) выбор ограничен только традиционными административно психологическими службами (упущен потенциал внеурочной деятельности, детских объединений или коллег-предметников); 2) по одному из привлеченных ресурсов не в полной мере раскрыт механизм обратной связи и взаимодействия с учителем. **3 балла:** Команда перечисляет необходимые школьные структуры (например: «привлечь педагога-психолога, советника по воспитанию, службу медиации»), но не конкретизирует их целевую задачу в рамках данного кейса (отсутствует понимание конкретного функционала специалистов и алгоритма их взаимодействия с педагогом). **2 балла:** Допущена одна из двух типичных ошибок: 1) самоустранение (перекладывание ответственности) — команда полностью делегирует решение педагогической задачи психологу, социальному педагогу или администрации, исключая самого учителя из процесса;	0-5

		2) профессиональная изоляция — попытка решить сложную системную проблему исключительно силами одного учителя при игнорировании очевидных и доступных ресурсов школы. **1 балл:** Нецелевое или репрессивное использование ресурсов. Допущено грубое искажение функций школьных служб (например: использование психолога или ПМПк как инструмента наказания и давления на семью; нарушение принципа добровольности медиации); либо привлечение избыточного числа структур к локальной, незначительной ситуации (несоразмерность педагогического вмешательства). **0 баллов:** Полное игнорирование контекста образовательной организации либо предложение действий, противоречащих локальным нормативным актам и действующему законодательству РФ.	
5	Командное взаимодействие и культура презентации	**5 баллов:** Демонстрируется безупречная командная синергия: все участники включены в защиту равномерно и органично. Речь свободная, грамотная и убедительная (без зачитывания текста с носителя), подача материала структурирована и наглядна. Регламент времени соблюден. При ответах на вопросы жюри команда работает как единый слаженный механизм, дополняя и поддерживая друг друга. **4 балла:** Выступление целостное и грамотное, культура речи высокая, регламент соблюден, однако присутствует один из недочетов: 1) наблюдается незначительный дисбаланс в распределении речевой активности (1–2 спикера заметно доминируют при сохранении участия остальных членов команды); 2) отдельные участники периодически опираются на конспект (опорные записи) или допускают незначительные заминки при передаче слова. **3 балла:** Проявляется одна из типичных проблем командного взаимодействия: 1) механическое разделение — каждый участник озвучивает только свой изолированный фрагмент (зачастую зачитывая текст с листа или экрана смартфона), отсутствуют логические связки между частями;	

		2) доминирование одного лидера (эффект «солиста») — всю содержательную нагрузку и ответы на вопросы берет на себя один спикер, остальные выполняют номинальную (декоративную) роль. Допускаются незначительные нарушения тайминга (до 30 секунд). **2 балла:** Низкая культура подачи и несогласованность команды. Выступление плохо структурировано, преобладает монотонное чтение с листа, речь перегружена канцеляризмами или бытовой лексикой. На этапе вопросов жюри участники теряются, перебивают друг друга или озвучивают взаимоисключающие тезисы. Допущено существенное нарушение регламента. **1 балл:** Полная дезорганизация на защите: роли в команде не распределены, участники вступают в спор между собой во время выступления, не ориентируются в собственном решении, допускают грубые речевые и этические ошибки. Тайм-менеджмент полностью провален. **0 баллов:** Отказ команды от презентации решения либо грубое нарушение норм профессиональной этики и правил конкурса.	

Приложение 6
к Положению Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

Критерии оценивания Раунд 2. «Неудобный вопрос» конкурсного испытания «Смех сквозь журнал» (юмористический взгляд на профессию)» в рамках финального этапа Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан «Magister posterum/ Учитель будущего»

№ п/п	Критерий оценивания	Показатели	Баллы
1	Содержательная глубина и конструктивность ответа (Работа со смыслом)	**5 баллов:** Команда точно выявила скрытый психолого-педагогический подтекст вопроса, дала честный, глубокий и нестандартный ответ по существу проблемы, сумев трансформировать провокационную ситуацию в конструктивный педагогический шаг. **4 балла:** Ответ содержательный, логичный и честный, однако команда отреагировала только на поверхностный смысл вопроса, не в полной мере использовав потенциал ситуации для выстраивания дальнейшего конструктивного взаимодействия. **3 балла:** Предложен стереотипный, шаблонный ответ. Команда использует социально одобряемые, но формальные формулировки, которые в реальной практике не обладают убедительностью для целевого адресата (подростка, родителя или коллеги). **2 балла**: Уход от сути вопроса: команда уклоняется от острой темы, подменяет смысловой ответ пустой шуткой, уходит в пространные общие рассуждения либо использует закрытые бюрократические клише. **1 балл:** Ответ дан не по существу, содержит грубые методические или фактические ошибки либо демонстрирует профессиональную растерянность педагога перед нестандартным вопросом.	0-5

		0 баллов Отказ от ответа либо отсутствие связного содержательного высказывания.	
2	Педагогический такт, адресность и удержание границ (Психологическая зрелость и этика)	**5 баллов:** Продемонстрирован безупречный педагогический такт и эмпатия. В ответе точно учтены возрастные и статусные особенности адресата, успешно снято эмоциональное напряжение, при этом твердо и уважительно удержаны профессиональные границы учителя (реализована субъект-субъектная позиция партнерства). **4 балла.** Ответ этичен, доброжелателен и сохраняет профессиональные границы педагога, однако недостаточно точно адаптирован под целевого адресата (например: в обращении к учащемуся начальной школы используется избыточно сложная, «взрослая» терминология). **3 балла:** Нарушение коммуникативного баланса в одну из двух сторон: 1) назидательность — команда переходит на поучающий, менторский тон; 2) неуверенность — команда выбирает оборонительную тактику и начинает оправдываться, теряя профессиональный авторитет. **2 балла:** Эмоциональная небезопасность ответа либо уступка профессиональных границ: 1) в ответе присутствуют скрытая ирония, сарказм, обесценивание чувств и переживаний спрашивающего; 2) команда поддается на манипуляцию и соглашается на нарушение профессиональных границ учителя ради избегания открытого конфликта. **1 балл:** Проявление прямой защитной агрессии, грубости, высокомерия, переход на личности или иное явное нарушение норм профессиональной этики педагога. **0 баллов:** Ответ противоречит базовым нормам педагогической деонтологии и права.	0-5
3	Командная синергия в импровизации, речевая находчивость и	**5 баллов:** Продемонстрирован блестящий командный экспромт: несколько участников органично и последовательно дополняют друг друга, развивая общую мысль. Речь живая, образная, отличается уместным остроумием и	0-5

Приложение 7
к Положению Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

Критерии оценивания Раунд 3. «Перекрестный опрос» (между командами)» конкурсного испытания «Смех сквозь журнал» в рамках финального этапа Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан «Magister posterum/ Учитель будущего»

№ п/п	Критерий оценивания	Показатели	Баллы
1	Качество и глубина задаваемых вопросов (Позиция аналитика/оппонента)	**5 баллов:** Все вопросы команды адресные, лаконичные и остроумные; выдержаны в жанре испытания. За ироничной или провокационной формулировкой скрывают реальную педагогическую проблему (профессиональный парадокс), вскрывают слабые места в позиции оппонентов и помогают глубже раскрыть суть темы. **4 балла:** Вопросы содержательные и соответствуют теме выступления соперников, однако один из вопросов уступает в остроте (носит формально-уточняющий характер без проблемного или ироничного подтекста) либо сформулирован избыточно громоздко, что снижает динамику диалога. **3 балла:** Вопросы носят шаблонный или поверхностный характер. Используются универсальные формулировки или стандартные профессиональные штампы (вопросы подошли бы к любому выступлению), внимание фиксируется на второстепенных деталях без обращения к сути представленной ситуации. **2 балла:** Демонстрируется невнимательность к выступлению оппонентов (вопрос касается того, что уже было подробно раскрыто или обыграно соперниками), либо команда подменяет вопрос собственным монологом, критическим суждением или затянутой шуткой, не содержащей вопросительной сути.	0-5

		1 балл: Вопросы некорректны по форме и тональности (нарушают педагогическую этику, переходят грань между конструктивной иронией и сарказмом), уводят от темы испытания или сводятся к мелким придиркам к оговоркам с целью искусственно поставить оппонента в тупик. **0 баллов:** Команда не смогла сформулировать вопрос (отказ от вопроса или нарушение регламента времени).	
2	Точность, убедительность и содержательность ответов (Позиция защитника	**5 баллов:** Ответы точные, конкретные, лаконичные и аргументированные. Команда уверенно держит удар, демонстрирует глубокое владение материалом и способность гибко докрутить свое решение в режиме импровизации. **4 балла:** Ответы верные по сути, логичные и убедительные, но в одном из ответов команде не хватило конкретики (ответили общим направлением мысли, а не точным инструментом). **3 балла:** Уход в общие фразы. Команда понимает суть вопроса, но отвечает декларативно («мы проведем дополнительную беседу», «будем искать подход»), либо повторяет тезисы своей презентации без развития мысли. **2 балла:** Уклонение от ответа или потеря логики. Команда отвечает не на тот вопрос, который был задан («уходит в воду»), теряется при нестандартном вопросе или в ходе ответа начинает противоречить своему ответу. **1 балл:** Отсутствие содержательного ответа, защитная агрессия («сам дурак»), перекладывание вины или фактические психолого-педагогические/правовые ошибки в ответе.	0-5
3	Культура профессиональной дискуссии, командность и регламент (Этика и организация)	**5 баллов:** Все вопросы команды адресные, лаконичные и остроумные; выдержаны в жанре испытания. За ироничной или провокационной формулировкой скрывают реальную педагогическую проблему (профессиональный парадокс), вскрывают слабые места в позиции оппонентов и помогают глубже раскрыть суть темы. **4 балла:** Вопросы содержательные и соответствуют теме выступления соперников, однако один из вопросов уступает в остроте (носит формально-	0-5

		уточняющий характер без проблемного или ироничного подтекста) либо сформулирован избыточно громоздко, что снижает динамику диалога. 3 балла: Вопросы носят шаблонный или поверхностный характер. Используются универсальные формулировки или стандартные профессиональные штампы (вопросы подошли бы к любому выступлению), внимание фиксируется на второстепенных деталях без обращения к сути представленной ситуации. **2 балла:** Демонстрируется невнимательность к выступлению оппонентов (вопрос касается того, что уже было подробно раскрыто или обыграно соперниками), ЛИБО команда подменяет вопрос собственным монологом, критическим суждением или затянутой шуткой, не содержащей вопросительной сути. **1 балл:** Вопросы некорректны по форме и тональности (нарушают педагогическую этику, переходят грань между конструктивной иронией и сарказмом), уводят от темы испытания или сводятся к мелким придиркам к оговоркам с целью искусственно поставить оппонента в тупик. **0 баллов:** Команда не смогла сформулировать вопрос (отказ от вопроса или выход за рамки установленного регламента времени).	

Приложение 8
к Положению Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан
«Magister posterum/ Учитель будущего»

Критерии оценивания конкурсного испытания «Профессиональный разговор» в рамках финального этапа Конкурса команд молодых педагогов Республики Башкортостан «Magister posterum/ Учитель будущего»

№	Критерий оценивания	Показатели	Баллы
1	**Понимание тенденций развития общего образования**	Предлагают конструктивные и реалистичные пути решения обсуждаемых профессиональных вопросов	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
		Демонстрируют понимание обсуждаемых профессиональных вопросов	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
		Демонстрируют знание и понимание нормативно-правовых актов, регламентирующих общее образование	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
		Демонстрируют знание направлений развития общего образования	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
2	**Ценностные ориентиры профессиональной деятельности**	Демонстрируют понимание роли педагога в развитии российского образования	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано

		Демонстрируют готовность к совершенствованию профессиональных качеств	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 не продемонстрировано
		Обозначают приоритеты своей профессиональной деятельности	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
3	**Информационная, коммуникативная и языковая культура**	Грамотно и логично дают ответы на вопросы	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
		Демонстрируют находчивость и адекватную ситуации оригинальность	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
		Проявляют педагогический такт, культуру общения,	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
4.	**Командная работа**	Единая система ценностей и единство правил внутри команды	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано
		Каждый член команды имеет личную заинтересованность в достижении командных целей	2 – достаточно продемонстрировано 1 – недостаточно продемонстрировано 0 – не продемонстрировано